

T.C.  
DANIŞTAY  
BEŞİNCİ DAİRE

Esas No : 2014/4021  
Karar No : 2015/8582

05.01.2016

**Temyiz Eden (Davacı)** : İmdat Acar adına Enerji Sanayi ve Maden Kamu  
Emekçileri Sendikası

**Vekili** : Av. Candan Dumrul  
Mithatpaşa Cad. No:24/13 Yenışehir - ANKARA

**Karşı Taraf (Davalı)** : Türkiye Elektrik İletim A.Ş. Genel Müdürlüğü -ANKARA

**Vekili** : Av. Nimet Doruk - Aynı adreste

**İsteğin Özeti** : Ankara 1. İdare Mahkemesince verilen 05/12/2013 günlü,

E:2012/583; K:2013/2411 sayılı kararın; dilekçede yazılı nedenlerle, temyizden incelenerek bozulması isteminden ibarettir.

**Cevabın Özeti** : Temyiz isteminin reddi gerektiği yolundadır.

**Danıştay Tetkik Hâkimi** : Serdar Salman

**Düşüncesi** : İdare Mahkemesi kararının bozulması gerektiği

düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay Beşinci Dairesince işin gereği düşünüldü:

Davacı, Türkiye Elektrik İletim A.Ş. Genel Müdürlüğü, Elektronik Laboratuvarı İşletme Müdürlüğü, İdari ve Mali İşler Şefliğinde sözleşmeli personel olarak şef ünvanıyla görev yapmakta iken, Sekizinci İletim Tesis ve İşletme Grup Müdürlüğü emrine atanmasına ilişkin 07.02.2012 tarih ve 931 sayılı işlemin iptali istemiyle dava açmıştır.

Ankara 1. İdare Mahkemesince verilen 05/12/2013 günlü, E:2012/583; K:2013/2411 sayılı kararla; davacının imzaladığı hizmet sözleşmesinin 4. maddesinde, çalışanın, görev ve görev yerinin işveren tarafından değiştirilmesini kabul etmiş sayılacağı ifadesine yer verildiği; atandığı 8. İletim Tesis ve İşletme Grup Müdürlüğünde hizmetine ihtiyaç duyulduğu belirtilerek özlük haklarında değişiklik olmaksızın tesis edilen dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine hükmedilmiştir.

Davacı, dava konusu işlemin hukuka aykırı olduğunu ileri sürmekte ve İdare Mahkemesi kararının temyizden incelenerek bozulmasını istemektedir.

4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları Kanunu'nun 18. maddesinin 2. fıkrasında "Kamu işvereni, işyeri sendika temsilcisi, sendika ve sendika şube yöneticilerinin işyerini,sebebini açık ve kesin şekilde belirtmedikçe değiştiremez." hükmü yer almaktadır.

Bu maddeye göre, işyeri sendika temsilcisi, sendika ve sendika şube yöneticilerinin işyerinde değişiklik yapılabilmesi için, bu değişikliğin sebebinin açık ve kesin şekilde belirtilmesi gerekli olup, bu sebebin işyerini değiştirmeyi gerektirecek nitelikte olması da zorunludur.

Dosyanın incelenmesinden, 2007 yılından beri davalı İdare Elektronik Laboratuvarı İşletme Müdürlüğü İdari ve Mali İşler Şefliği görevini yürüten ve aynı zamanda üyesi olduğu sendikanın iş yerindeki temsilcisi konumunda bulunan davacının, hizmette verimliliğin sağlanması ve iş gücü ihtiyacındaki gelişme ve değişiklikleri karşılamak ile etkin bir yönetim yapısı düzenlemek kapsamında, 8. İletim Tesis ve İşletme Grup Müdürlüğü emrine atanması üzerine, anılan işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Davalı İdarece, dava konusu naklen atama işleminin, hizmette verimliliğin sağlanması bakımından tesis edildiği ileri sürülmekte ise de; görev yaptığı yerde sendika işyeri temsilcisi olan davacının, 4688 sayılı Kanunun yukarıda anılan hükmüne aykırı bir biçimde somut bir sebep gösterilmeksizin aynı görevle başka hizmet birimine atanması işleminde hukuka uyarlık,

T.C.  
DANIŞTAY  
BEŞİNCİ DAİRE

Esas No : 2014/4021

Karar No : 2015/8582

davanın reddi yolundaki İdare Mahkemesi kararında ise hukuki isabet görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, davacının temyiz isteminin kabulüyle Ankara 1. İdare Mahkemesince verilen 05/12/2013 günlü, E:2012/583; K:2013/2411 sayılı kararın, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49. maddesinin 1/b fıkrası uyarınca bozulmasına; aynı maddenin 3622 sayılı Kanunla değişik 3. fıkrası gereğince ve yukarıda belirtilen hususlar da gözetilerek yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın adı geçen Mahkemeye gönderilmesine, 03/11/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

**Başkan**

Mustafa B.  
KILIÇHAN

**Üye**

Esen  
EROL

**Üye**

Özden  
ŞAR

**Üye**

Cevdet  
MALKOÇ

**Üye**

Zeynep  
KENAN

