

T.C.
İSTANBUL
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2011/1923

KARAR NO : 2012/1876

DAVACI : DEVRİM AKMAZ ADINA BTS BİRLEŞİK TAŞIMACILIK
ÇALIŞANLARI SENDİKASI

VEKİLİ : AV. SALİH EKİZLER
858 Sok No:9 K:2/206 Konak/İZMİR

DAVALI : DHMİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ-ANKARA

VEKİLİ : AV. CENK ÖZENEN-AYNI YERDE

DAVANIN ÖZETİ : Davacı vekili tarafından, müvekkil sendika üyesi olan ve DHMİ İstanbul Atatürk Havalimanı Başmüdürlüğü'nde memur olarak görev yapıp aynı zamanda davacı sendikanın İstanbul 2. Şube Başkanı olan Devrim Akmaz'ın kınama cezası ile tecziyesine ilişkin 13.07.2011 gün ve 47316 sayılı davalı idare işleminin; adigeçenin sendika temsilcisi olması ve 2010/2 sayılı Başbakanlık Genelgesine göre sendika yöneticilerinin yürütmekte oldukları sendikal faaliyet kapsamında yapacakları basın açıklamalarından dolayı haklarında disiplin soruşturması açılmayacağı hükmü doğrultusunda ilgiliye disiplin cezası verilemeyeceği iddia edilerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Hakkında düzenlenen soruşturma sonucu adigeçenin üzerine atılı fiilin sübuta erdiğinin anlaşılması üzerine dava konusu işlemin tesis edildiği, ilgilinin fiilinin sendikal faaliyetler dışında ve doğrudan kamu görevi ile ilintili olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İstanbul 1. İdare Mahkemesince işin gereği görüldü.

Dava, davacı sendika üyesi olan ve DHMİ İstanbul Atatürk Havalimanı Başmüdürlüğü'nde memur olarak görev yapıp aynı zamanda davacı sendikanın İstanbul 2. Şube Başkanı olan Devrim Akmaz'ın kınama cezası ile tecziyesine ilişkin 13.07.2011 gün ve 47316 sayılı davalı idare işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Yasanın 125. maddesinin ilgililere kınama cezası verilecek hallerin düzenlendiği (B) bendinin (m) fıkrasında, "Yetkili olmadığı halde basına, haber ajanslarına veya radyo ve televizyon kurumlarına bilgi veya demec vermek." hükmü yer almaktadır.

30.01.2010 gün ve 27478 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Başbakanlığın 2010/2 sayılı Genelgesinin 2. Maddesinde, "Sendika ve konfederasyon il ve ilçe temsilcileri ile sendika şubesi, sendika ve konfederasyon yöneticilerinin yürütmekte oldukları sendikal faaliyetler kapsamında yapacakları basın açıklamaları, disiplin soruşturmasına konu yapılmayacaktır." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı sendika üyesi olan ve DHMİ İstanbul Atatürk Havalimanı Başmüdürlüğü'nde memur olarak görev yapıp aynı zamanda davacı sendikanın İstanbul 2. Şube Başkanı olan Devrim Akmaz'ın; ülke çapında yayın yapan bir gazeteyle verdiği ve anılan gazetenin 09.06.2011 günlü sayısına verdiği demecte; Bir THY uçağının korsan telsizle yanlış yönlendirildiğinin ortaya çıkması üzerine hava trafiğinde yaşanan bu güvenlik boşluğunda DHMİ Genel Müdürlüğü'nün ihmali olduğu, DHMİ'nin Telsiz Genel Müdürlüğü'nün elinde bulunan ve korsan frekansların tespitine yarayan frekans tarama sistemini kullanmadığı, bu sistem sayesinde korsan telsizlerin yerinin tespit edildiği, DHMİ'nin bu sistemleri temin etmemesi nedeniyle, hava trafiği ve korsan girişlerin tamamen hava kontrolörlerinin dikkatine emanet edilmiş durumda olduğu, bu nedenle kontrolörler üzerinde büyük bir baskı olduğu, böyle bir olayın tekrar yaşanması korkusu nedeniyle tedirgin oldukları, kontrolörün bunu fark etmemesi durumunda facia olacağı ifadelerinin kullanılması üzerine ilgili hakkında yürütülen soruşturma sonucu düzenlenen 29.06.2011 gün ve 2011/05 sayılı raporda; adigeçenin söz konusu Gazeteye beyanatta bulunduğunu kabul ettiği, mezkur beyanatin sendikal faaliyetlerin dışında doğrudan kamu görevi ile ilgili olduğu, çalıştığı kurumun hava trafik kontrol faaliyetinde bir takım teknik zaafılar varmış gibi gösterdiği, söz konusu beyanatin eleştirel, yönlendirici ve kamuoyu önünde DHMİ Genel Müdürlüğü'nü küçük düşürmeye matuf olduğunun

T.C.
İSTANBUL
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2011/1923

KARAR NO : 2012/1876

anlaşılması nedeniyle davacının 657 sayılı Yasanın 125/B-m maddesi uyarınca kınama cezası ile tecziyesinin teklif edildiği, ilgilinin anılan soruşturma kapsamında verdiği ifadesinde, anılan beyanatta çalıştığı kurumu küçük düşürmeyi amaçlamadığı, basın açıklamasını sendika temsilcisi olarak yaptığı ve bu nedenle hakkında disiplin soruşturması düzenlenmemesi gerektiğini beyan ettiği, yapılan incelemeler ve alınan savunma ışığında; adigeçenin dava konusu işlem ile kınama cezası ile tecziye edildiği, bu işleme karşı yapılan itirazın 05.09.2011 gün ve 2011/27 sayılı DHMİ Genel Müdürlüğü Merkez Disiplin Kurulu kararı ile reddi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, adigeçenin, üyelerinin hak ve menfaatlerini korumayı amaçlayan ve bu görevle mükellef olan Birleşik Taşımacılık Sendikası üyesi olduğu, dava konusu işlemin gerekçesi olan basın açıklamasının ilgili tarafından söz konusu Sendikanın 2. Başkanı sıfatı ile yapıldığının gazete haberinde de açıkça belirtildiği, bu doğrultuda Başbakanlığın 2010/2 sayılı Genelgesinin yukarıda metni verilen 2. Maddesinde de belirtildiği üzere, sendika temsilcileri hakkında, sendikal faaliyetten dolayı yaptıkları basın açıklamaları nedeniyle disiplin soruşturması yürütülemeyeceği açık olduğundan bu hükme uyulmaksızın düzenlenen disiplin soruşturması sonucunda verilen dava konusu disiplin cezasında hukuka uyarlık bulunmamıştır.

Açıklanan nedenlerle dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 90,30.-TL yargılama giderinin ve Avukatlık Asgari Ücret Tarifesiince hesaplanan 600,00.-TL vekalet ücretinin davalı idare tarafından davacıya verilmesine, artan posta giderinin istemi halinde davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren 30 gün içinde 2577 sayılı Yasanın 45/C maddesi uyarınca İstanbul Bölge İdare Mahkemesine itiraz yolu açık olmak üzere 12.11.2012 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan
İSMET TÜRKEL
27251

Üye
ERTAN YEŞİLÖZ
37908

Üye
KASIM TAŞDAN
101109
X

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvuru	Harcı	:18,40.-TL
Karar	Harcı	:18,40.-TL
Vekalet	Harcı	: 2,90.-TL
Dosya	Ücreti	: 0,60.-TL
Posta	Gideri	:50,00.-TL
TOPLAM		:90,30.-TL

ASLI GİBİDİR

KARŞI OY

İlgili tarafından yapılan basın açıklamasının, sendikal faaliyet ile bir ilgisinin bulunmayıp, tamamen DHMİ Genel Müdürlüğü'nce yürütülen görevler ile alakalı olması nedeniyle olayda Başbakanlığın 2010/2 sayılı Genelgesinin uygulanma olanağı bulunmadığından, davanın reddi gerektiği görüşüyle dava konusu işlemin iptaline dair çoğunluk kararına katılmıyorum.

Üye
KASIM TAŞDAN
101109