

T.C.
İSTANBUL
9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/...

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

İSTEYEN (DAVACI) :'YI TEMSİLEN EĞİTİM VE BİLİM
EMEKÇİLERİ SENDİKASI

VEKİLİ : AV.
-UETS[.....]

KARŞI TARAF (DAVALI) : YILDIZ TEKNİK ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ

VEKİLİ : AV.
-UETS[.....]

MÜDAHİL

(Davalı İdare Yanında) :

VEKİLİ : AV.
-UETS[.....]

DAVANIN KONUSU :

Yıldız Teknik Üniversitesi, İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi, İktisat Bölümü, İktisat Anabilim Dalına doçent kadrosu alımı için yayımlanan ilan kapsamında başvuru yapan davacının, 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 24/e maddesi uyarınca yapılan değerlendirme sonucu anılan kadroya atanmasının uygun bulunmamasına dair Yıldız Teknik Üniversitesi Rektörlüğü Personel Daire Başkanlığı'nın 21.01.2025 tarih ve 32062 sayılı işleminin yürütmesinin durdurulması ve bilahare iptali istenilmektedir.

DAVACININ İDDİALARI :

- 1- İlan edilen kadro için aranan bütün şartları taşıdığı ve diğer başvuruçulara göre daha nitelikli olduğu;
- 2- Yıldız Teknik Üniversitesi Akademik Yükseltme ve Atama Ölçütleri Yönergesi kapsamında yapılması gereken değerlendirme esas alındığında kendisine göre daha düşük puanla değerlendirilmesi gereken diğer aday Doç. Dr.'ın atandığı;
- 3- Liyakat, akademik başarı, objektif kriterler, hizmet gerekleri ve kamu yararına aykırı atama yapıldığı;
- 4- Dava konusu işlemin hukuka ve mevzuata aykırı olduğu iddialarında bulunmaktadır.

DAVALININ SAVUNMALARI :

1- Yıldız Teknik Üniversitesi, İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi, İktisat Bölümü, İktisat Anabilim Dalına doçent kadrosu alımı için yayımlanan ilan kapsamında 2 adayın başvuru yaptığı, kadroya başvuru yapan ve Akademik Yükseltme ve Atama Ölçütlerini sağladığı tespit edilen adayların başvuru dosyaları incelenmek üzere Yıldız Teknik Üniversitesi Personel Daire Başkanlığı tarafından 2547 sayılı Kanun'un 24/3-(e) maddesi uyarınca üç ayrı üniversiteden belirlenen 3 kişilik bilim jürisine gönderildiği, bilim jüri

T.C.
İSTANBUL
9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/...

üyelerinin iki üyesinin kadroya atanan Doç. Dr. hakkında olumlu görüş bildirdiği, bir jüri üyesinin ise davacı için olumlu görüş bildirildiği, jüri raporları doğrultusunda Doç. Dr.'ın atandığı;

2- Bilim jürisi raporları yapılabilmek için %100 bağlayıcı olmadığı, ancak ilan edilen kadro için adayların durumunu tespit açısından önemli bir kriter olduğu, bu kritere göre de dava konusu kadroya başvuru dosyalarının gönderildiği üç jüri üyesinden ikisinin tercihi Doç. Dr. 'ın lehine olduğu ve sürecin jüriden gelen ağırlıklı tercih göz önünde bulundurularak yürütüldüğü;

3- Dava konusu işleminde hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek yürütmenin durdurulması isteminin ve davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

MÜDAHİLİN BEYANLARI

1- **Usul yönünden**, Eğitim ve Bilim Emekçileri Sendikasının davacısına davayı açma ehliyetinin bulunmadığı, davacının dava konusu işlemin iptaline ilişkin açılan davada hukuki yararının olmadığı;

2- **Esas yönünden** ise, doçent kadrosuna başvuru yeterliliğine haiz ve anılan kadroya atanmasının da uygun olduğu;

3- Dava konusu işleminde hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek yürütmenin durdurulması isteminin ve davanın reddi gerektiği beyan edilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nce davacının yürütmenin durdurulması talebi incelenerek geçiştirildi:

MADDİ OLAY :

Davacı Bartın Üniversitesi, İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi, İktisat Bölümü, İktisat Politikası Anabilim Dalında doçent kadrosunda görev yapmaktadır.

Davacı 09.08.2024 tarih ve 32627 sayılı Resmi Gazete'de ilan edilen Yıldız Teknik Üniversitesi, İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi, İktisat Bölümü, İktisat Anabilim Dalına Doçentlik kadrosuna başvurmuş ve atanmıştır.

Anılan kadroya davacı ile birlikte (müdahil / Akdeniz Üniversitesi'nde öğretim üyesi) Doç. Dr. başvuruda bulunmuştur.

Davalı idare tarafından oluşturulan bilim jürisi üyeleri tarafından yapılan değerlendirme, Üniversite Yönetim Kurulu'na iletilmiştir.

Yıldız Teknik Üniversitesi Yönetim Kurulu'nun 09.01.2025 tarih ve 2025/01 sayılı kararıyla, adaylardan (müdahil) Doç. Dr.'ın kadroya alımına karar verilmiştir.

Yıldız Teknik Üniversitesi Rektörlüğü Personel Daire Başkanlığı'nın 21.01.2025 tarih ve 32062 sayılı yazısıyla; anılan kadroya atamasının uygun bulunmadığı davacıya bildirilmiştir.

Bakılan dava, davacının söz konusu kadroya atamasının yapılmamasına ilişkin işlemin iptali istemiyle görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

T.C.
İSTANBUL
9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/...

İLGİLİ MEVZUAT :

Anayasa'nın 125. maddesinin 5. fıkrasında, "*İdari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe gösterilerek yürütmenin durdurulması karar verilebilir.*" hükmüne yer verilmiştir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 2. fıkrasında, "*Danıştay veya idari mahkemeler, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler. Uygulanmakla etkisi tükenecek olan idari işlemlerin yürütülmesi, savunma alındıktan sonra yeniden karar verilmek üzere, idarenin savunması alınmaksızın da durdurulabilir. Yürütmenin durdurulması kararlarında idari işlemin hangi gerekçelerle hukuka açıkça aykırı olduğu ve işlemin uygulanması halinde doğacak telafisi güç veya imkânsız zararların neler olduğunun belirtilmesi zorunludur. Sadece ilgili kanun hükmünün iptali istemiyle Anayasa Mahkemesine başvurulduğu gerekçesiyle yürütmenin durdurulması kararı verilemez.*" hükmü yer almaktadır.

2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun "Rektör" başlıklı 13/(b)-3 maddesinde, üniversitenin yatırım programlarını, bütçesini ve kadro ihtiyaçlarını, bağlı birimlerinin ve üniversite yönetim kurulu ile senatonun görüş ve önerilerini aldıktan sonra hazırlamanın ve Yükseköğretim Kurulu'na sunmanın, rektörün görev, yetki ve sorumlulukları arasında olduğu hükmüne yer verilmiş; bu maddenin son fıkrasında da, rektörün, üniversitenin ve bağlı birimlerinin öğretim kapasitesinin rasyonel bir şekilde kullanılmasında ve geliştirilmesinde, eğitim-öğretim, bilimsel araştırma ve yayım faaliyetlerinin devlet kalkınma plan, ilke ve hedefleri doğrultusunda planlanıp yürütülmesinde, bilimsel ve idari gözetim ve denetim yapılmasında ve bu görevlerin alt birimlere aktarılmasında, takip ve kontrol edilmesinde ve sonuçlarının alınmasında birinci derecede yetkili ve sorumlu olduğu; "Doçentlik ve Atama" başlıklı 24. maddesinde, "a)Doçentlik başvuruları, Üniversitelerarası Kurulca belirlenen takvime göre yılda en az iki kez yapılır. Doçentlik başvuruları için aşağıdaki şartlar aranır:

(1) Bir lisans diploması aldıktan sonra, doktora ile tıpta, diş hekimliğinde, eczacılıkta ve veteriner hekimlikte uzmanlık unvanını veya Üniversitelerarası Kurulun önerisi üzerine Yükseköğretim Kurulunca tespit edilen belli sanat dallarının birinde yeterlik kazanmış olmak.

(2) Yükseköğretim Kurulu tarafından belirlenen merkezi bir yabancı dil sınavından en az elli beş puan veya uluslararası geçerliliği Yükseköğretim Kurulu tarafından kabul edilen bir yabancı dil sınavından buna denk bir puan almış olmak; doçentlik bilim alanının belli bir yabancı dille ilgili olması halinde ise bu sınavı başka bir yabancı dilde vermek.

(3) Üniversitelerarası Kurulun görüşü üzerine Yükseköğretim Kurulu tarafından her bir bilim veya sanat disiplininin özellikleri dikkate alınarak belirlenecek yeterli sayı ve nitelikte özgün bilimsel yayın ve çalışmalar yapmak.

b) Üniversitelerarası Kurul, adayın başvurduğu bilim veya sanat dalından beş kişilik bir jüri ve bu jüri için iki yedek üye tespit eder. İlgili bilim veya sanat dalında yeterli öğretim üyesinin bulunmaması halinde, jüri üç üye ile teşkil edilebilir.

Doçentlik sınav jürisinde yer alan asıl ve yedek üyeler, adayın yayın ve çalışmalarını değerlendirerek hazırladıkları ayrıntılı ve gerekçeli kişisel raporlarını Üniversitelerarası

T.C.
İSTANBUL
9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/...

Kurula gönderirler. Asıl üyelerin hukuken geçerli bir mazerete dayalı olarak raporunu verememesi halinde, yedek üyelerin raporları, sırasına göre değerlendirilmeye esas alınır. Jüri üyelikleri, jüri, değerlendirmeye esas alınan raporlar ve başvuru sonuçlarına elektronik ortamda erişime açılır ve bu bilgiler, erişime açıldığı tarihi izleyen beşinci ilgililere tebliğ edilmiş sayılır.

c) Üniversitelerarası Kurulca yeterli yayın ve çalışmaya sahip olduğuna karar verilen adaya doçentlik unvanı verilir.

ç) Doçentlik başvurularında adayların yayın ve çalışmalarına ilişkin esas ve usuller Yükseköğretim Kurulu tarafından çıkarılacak yönetmelikle belirlenir.

d) Yükseköğretim kurumları, doçent kadrosuna atama için, doçentlik unvanına sahip olmanın yanında Yükseköğretim Kurulunun onayını almak suretiyle, münhasıran bilimsel kaliteyi artırmak amacıyla olarak, bilim veya sanat disiplinleri arasındaki farklılıkları da gözünde bulundurarak, objektif ve denetlenebilir nitelikte ek koşullar belirleyebilirler. Yükseköğretim kurumlarının belirlediği ek koşullar arasında sözlü sınavın yer alması halinde bu sınav Üniversitelerarası Kurul tarafından oluşturulacak jürilerce yapılır.

e) Doçentlik unvanına sahip olanlar yükseköğretim kurumları tarafından ilan edilen doçent kadrolarına başvurur. Doçent kadrosuna başvuran adayların durumlarını incelemek üzere rektör tarafından, varsa biri ilgili birim yöneticisi, en az biri de o üniversite dışından olmak üzere üç profesör tespit edilir. Bu profesörler her aday için ayrı ayrı olmak üzere birer rapor yazarlar ve kadroya atanaak birden fazla aday varsa terihlerini bildirirler. Üniversite veya yüksek teknoloji enstitüsü yönetim kurulunun bu raporları gözünde tutarak alacağı karar üzerine, rektör atamayı yapar." hükmüne yer verilmiştir.

12.06.2018 tarih ve 30449 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren **Öğm Üçüncü Yüceltilme ve Atanma Yönetmeliğinin** "Doçent Kadrolarına Atanma" başlıklı üçüncü bölümünün "Atanma şartı" başlıklı 8. maddesinde, "(1) Doçent kadrolarına atanabilmek için, 2547 sayılı Kanunun 24 üncü maddesi uyarınca doçentlik unvanını almış bulunmak veya yurt dışında alınan doçentlik unvanının, 2547 sayılı Kanunun 27 ncimaddesi gereğince Üniversitelerarası Kurul tarafından Türkiye'de geçerli sayılmış olması gereklidir. (2) Yükseköğretim kurumlarının 2547 sayılı Kanunun 24 üncü maddesi uyarınca doçent kadrolarına atama için belirlediği ek koşullar arasında sözlü sınavın yer alması halinde Üniversitelerarası Kurul tarafından oluşturulacak jüriler tarafından yapılacak bu sınavda başarılı olmak gereklidir. Ancak sözlü sınav sonucunda doçentlik unvanını kazananlar için ek koşullar olarak sözlü sınavdan başarılı olma şartı getirilemez." hükmüne; "İlan ve başvuru" başlıklı 9. maddesinde, "(1) Bir üniversite veya yüksek teknoloji enstitüsündeki açık bulunan doçent kadroları, Resmî Gazete'de ve üniversite veya yüksek teknoloji enstitüsünün internet ana sayfasında rektörükçe ilan edilerek duyurulur. Bu ilanda adaylara on beşgünden az olmamak üzere başvuru süresi tanınır ve son başvuru tarihi belirtilir. (2) Adaylar öğrenişlerini, bilimsel çalışma ve yayınlarını kapsayan bir dosyayı dörnüsha olarak, ilanda belirtilen süre içerisinde rektörükçe teslim eder." hükmüne; "Atama süreci" başlıklı 11. maddesinde, "(1) Rektör ilan edilen doçent kadrosuna başvuran adayların durumlarının incelenmesi için en az biri başka üniversite veya yüksek teknoloji enstitüsünden olmak üzere adayın başvurduğu bilim alanı ile ilgili olan üç profesör, ilana son başvuru tarihinden itibaren on beşgün içinde, sözlü sınavın yapılması halinde ise sözlü sınavların bitiş tarihinden itibaren on beşgün içinde tespit eder. İlan edilen kadronun bulunduğu birimin bölüm

T.C.
İSTANBUL
9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/...

başkanının profesörlüğü halinde, tespit edilecek üç profesörden birinin bölüm başkanı olması zorunludur. (2) Rektör aday veya adayların geçmişlerini, bilimsel çalışma ve yayınlarını kapsayan dosyaları bu profesörlere göndererek kişisel raporlarını bir ay içinde bildirmelerini ister. Bu profesörlere aday veya adaylar hakkında ayrı ayrı terfi ve gözetimini rektör bildirir. (3) Dosya inceleme sonuçlarının bir ay içinde gelmemesi halinde aynı usulle tespit edilen başkanı profesörlere dosyalar incelenmesi için gönderilir. (4) Rektör dosya inceleme sonuçlarına dayanarak, üniversite veya yüksek teknoloji enstitüsü yönetim kurulunun geçkeli görüşü de aldıktan sonra atama hakkındaki kararını verir. (5) 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 34 üncü maddesi uyarınca sözleşmeli çalıştırılacak yabancı ülke vatandaşları yüksek öğretim elemanlarının doçent kadrolarına atanma ile ilgili yukarıda yer alan şartları sağlamaları kaydıyla, sözleşmeli olarak çalıştırılmasında bu Yönetmelikte belirlenen ilan şartı dışındaki usul ve esaslar uygulanır." hükmüne yer verilmiştir.

BİLİRKİŞİ RAPORU :

Uyuşmazlıkta, "Yıldız Teknik Üniversitesi, İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi, İktisat Bölümü, İktisat Anabilim Dalı, Doçent kadrosu alımı için yayımlanan ilan kapsamında, davacı ile diğer başvuru Doç. Dr.'ın eğitim, deneyim, öğretim ve akademik birikimleri değerlendirilmek ve notlandırılmak suretiyle, söz konusu kadroya Doç. Dr.'ın doçent kadrosuna atanmasının uygun olup olmadığı" hususlarının karşılanması Mahkememiz'ce yapılan bilirkişi incelemesi sonucu düzenlenen ve Mahkememiz'e sunulan bilirkişi raporunda özetle;

"(...)

Sosyal, Beşeri ve İdari Bilimler, Eğitim Bilimleri ve Filoloji Temel Alanı için Yıldız Teknik Üniversitesi Akademik Yükseltme ve Atama Ölçütleri Yönergesi Ek-2'de yer alan "Doçent Kadrolarına Başvuru için asgari/azami puan kriterleri" esas alındığında; Dr. ...'ın ilan tarihi (09/08/2024) itibarıyla Madde 1(a,b,c) kapsamında hesaplanabilen puanı 58,6'dır. Başvurudan sonra kabul edildiği anlaşılan bir SSCI kapsamındaki yayını (05.09.2024 kabul) bu tarihte puanlamaya dâhil edilemeyeceğinden, Dr. ...'ın asgari 65 puan şartını karşılayamamaktadır (Kabul edilmesi halinde dahi Dr. ...'ın puanı 61,7 olmaktadır).

Buna karşılık, Dr.'ın aynı başlık altında (SSCV/SCIE/ESCI) puanı 95,3 olup asgari eşiği sağlar; ayrıca "Makaleler 1(a-f)" toplamı 170,9'dur. ...'ın Kitap başlığındaki puanı 63,6, Araştırma Projeleri (iki adet TÜBİTAK 2209-A danışmanlığı) puan toplamı 10 ve Eğitim-Öğretim Faaliyetleri puanı da en az 12 olup ilgili satırlardaki asgari 10 puan koşullarını ayrı ayrı karşılamaktadır. Dr. ...'ın toplam puanı en az 256,5 olup Yıldız Teknik Üniversitesi Akademik Yükseltme ve Atama Ölçütleri Yönergesi Ek-2'de yer alan 200 puan toplamının üzerindedir.

Bu veriler ışığında, başvuru tarihi itibarıyla Dr. ...'ın dosyası Yıldız Teknik Üniversitesi Akademik Yükseltme ve Atama Ölçütleri Yönergesi Ek-2'deki 1(a,b,c) asgari 65 puan şartını sağlamadığından, doçent kadrosuna atanma koşullarını yerine getirmemektedir. Dr. ise 1(a,b,c) asgari puanını ve diğer ilgili satırlardaki asgari puanları sağladığından, yönerge ve AYDEK Uygulama Esasları açısından başvuru yeterlik şartlarını karşılamaktadır.

Dr. ...'ın akademik çalışmaları, Dr. ...'a kıyasla hem nitelik hem de etki faktörü açısından belirgin bir üstünlük sergilemektedir. Dr. ...'ın

T.C.
İSTANBUL
9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/...

istihdam, büyüme ve bilgi ekonomisi alanında yetkin olduğu değerlendirilmiştir.

Yayın kalitesi açısından, ...'nın çalışmalarının büyük çoğunluğu O1 seviyesindeki dergilerde yer almaktadır (SAGE Open, Frontiers in Environmental Science, Environment Development and Sustainability gibi). Özellikle ekonomik karmaşıklık, sürdürülebilir kalkınma ve çevre ekonomisi gibi güncel ve disiplinlerarası konulardaki çalışmaları, uluslararası literatürde yüksek görünürlük ve atıf potansiyeline sahiptir.

Araştırma kapasitesi açısından, ...'nın Elsevier gibi prestijli yayınevlerinden çıkan uluslararası kitap bölümleri ve TÜBİTAK projelerindeki aktif danışmanlık rolü, akademik liderlik becerilerini ortaya koymaktadır.

Bu bulgular, sadece nicel puanlama açısından değil, akademik katkının derinliği ve uluslararası tanınırlık açısından da Dr.'nın Dr.'dan daha güçlü bir akademik profile sahip olduğunu göstermektedir. Bu değerlendirme sonucunda, Dr. ...'nın ilgili Doçentlik kadrosuna atanması uygun olacaktır." görüşlerine yer verilmiştir.

Bilirkişi raporu taraflara tebliğ edilmiş olup, davalı idare ile müdahil tarafından yapılan itirazlar yerinde görülmeyerek Mahkememiz'ce hükme esas alınabilecek nitelikte bulunmuştur.

İNCELEME VE GEREKÇE :

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri uyarınca doçentlik kadrosuna başuran adayların durumlarını ve bilimsel niteliklerini tespit etmek için üniversite veya yüksek teknoloji enstitüsü yönetim kurulunca ilan edilen kadronun bilim alanıyla ilgili beşjüri seçileceği (yeterli öğretim üyesinin bulunmaması halinde, jüri üç üyesi ile) ve yönetim kurulunca raporların görüşünde tutulması suretiyle alınacak karar üzerine rektör tarafından atanmanın yapılacağı, idarenin takdir yetkisi kapsamında ilan edilen herhangi bir kadroya başuran ve jüri değerlendirmesi sonucunda ataması olumlu görülen adaylararasındansözkonusu kadro için en uygun adayın terdii konusunda yasaların tanıdığı serbesti çerçevesinde terdite bulunabileceği, ancak idareye tanınan takdir yetkisinin kamu yararına ve hizmet gereklerine uygun olarak kullanılıp kullanılmadığının ortaya konulması gerekir.

Bu durumda, yapılan bilirkişi incelemesinde tespit edildiği üzere, nitelik ve nicelik itibariyle diğer aday Doç. Dr.'a göre daha önde olması sebebiyle, davalı idare tarafından ilan edilen doçentlik kadrosuna davacının atanmamasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Diğer taraftan, dava konusu işlemlerin hukuka aykırı olduğu saptanmasına rağmen uygulanmanın sürdürülmesi, hem tüm eylem ve işlemleri hukuka uygunluk karinesine dayanan hukuk devleti ilkesine aykırı bir durum yaratacak hem de davacı için telafisi güç zarara neden olacaktır. Zira, işlemlerin yürütülmesinin durdurulmasına karar verilmemesi halinde, hukuka aykırı bulunan işlemlerin etki alanına bağlı olarak ilgili açısından oluşacak zarar, işlemin uygulanmasına devam olunmasıyla artacak, yargımanın sonunda verilebilecek iptal kararı ile önceki halin iadesi olanaksızlaşacaktır.

KARAR SONUCU :

1- Hukuka aykırılığı açık olan dava konusu işlemlerin uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceğinden, 2577 sayılı Kanununun 27. maddesi uyarınca teminat alınmaksızın yürütülmesinin durdurulmasına;

2- Kararın tebliğinden itibaren yedi (7) gün içerisinde İstanbul Bölge İdare

T.C.
İSTANBUL
9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/...

Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere,
30/09/2025 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

BAŞKAN VEKİLİ

.....

Üye

.....

Üye

.....