

T.C.
ANKARA
21. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/...

KARAR NO : 2025/....

DAVACI : temsilen E itim ve Bilim Emekçileri Sendikası
: AV.
VEKİL -UETS[.....]

: M LL E T M BAKANLI I -UETS[.....] : AV.

DAVALI (-aynı adreste)

VEKİL

DAVANIN ÖZETİ : Ankara li, Çankaya lçesi, Cumhuriyet Fen Lisesinde fizik ö retmeni olarak görev yapan davacı tarafından, 2025 yılı Milli E itim Bakanlığı na Ba lı Özel Program Uygulayan E itim Kurumlarına Ö retmen ataması kapsamında yaptı ba vurunun reddine ili kin i lemin iptali istenilmektedir.

DAVACI DD ALARININ

ÖZETİ : Davacı tarafından, "mesle inde 37 yıllık kıdeme sahip olup bugüne kadar mesle ini yetkin bir ekilde yerine getirdi i, yüksek bir hizmet puanı oldu u, ba ö retmenlik ünvanına sahip oldu u, sayısız hizmet içi e itim çalı masına katıldı ı, ba arılı çalı maları nedeniyle almı oldu u bir çok te ekkür ve ba arı belgesi oldu u, çalı tı tı okulda proje etkinliklerine katıldı ı, il-ilçe ve ülke geneli yarı malara ö renci/ekip hazırladı ı, il-ilçe genelinde yapılan yarı malara katıldı ı, yapılan atama i leminde liyakat ilkesine ve kamu görevinin ehil ki ilerce yerine getirilmesi ilkesine aykırı davranıldı ı, i lemin amaç unsuru açısından sakat oldu u, idarenin takdir yetkisini kamu yararı ve hizmet gereklerine uygun kullanmadı ı; i lemin hukuka aykırı oldu u iptal edilmesi gerekti i" ileri sürülmü tür.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davalı idare tarafından, "Özel program ve proje uygulayan e itim kurumlarına ayrı bir mevzuat uyarınca atama yapıldı ndan bu kapsamda yer alan Ankara Çankaya Cumhuriyet Fen Lisesinde fizik ö retmeni olarak görev yapan ve bulundu u e itim kurumunda 4 yıllık görev süresini dolduran ilgilinin elektronik ortamda yaptı ı tercihinine mutlak anlamda atanaca ı gibi bir durum söz konusu olmadı ı, nitekim, atanamaması nedeniyle Bakanlıkça, 10.04.2025 tarihli ve 130362944 sayılı Makam Onayı gere i 7528 Sayılı Ö retmenlik Mesle i Kanunu'nun 22'nci maddesi kapsamında "4 Yıllık Ö retmenlik Görev Süresini Tamamlandı ndan" alanında ihtiyaç bulunan e itim kurumuna atanmak üzere il millî e itim müdürlü ü emrine ö retmen olarak ataması yapıldı ı, ö retmenlerinin atamalarında ilke olarak belirlenen hizmet puanı üstünlü ü özel program ve proje uygulayan e itim kurumlarına atanacak ö retmenler bakımından uygulanmayaca ı, mevzuat gere i artları ta ıyan ö retmenlerden bu kurumlara atanacakların seçiminin Bakana bırakıldı ı; i lemin hukuka uygun oldu u davanın reddine karar verilmesi gerekti i" savunulmu tur



T.C.
ANKARA
21. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/...
KARAR NO : 2025/...

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 21. Daire Mahkemesi'nce gereği görülmüştür:

Dava; Ankara ili, Çankaya İlçesi, Cumhuriyet Fen Lisesinde fizik öğretmenliği görevi yapan davacı tarafından, 2025 yılı Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Özel Program Uygulayan Eğitim Kurumlarına Öğretmen Ataması kapsamında yapılmış bir atamanın iptali istemiyle açılmıştır.

7528 sayılı Öğretmenlik Mesleği Kanunu'nun "Özel Program ve Proje Uygulanan Eğitim Kurumlarına Yönetici Görevlendirme ve Öğretmen Atama" başlıklı 22. maddesinde, "(1) Yurt içi veya yurtdışı, yerli veya yabancı kurum ve kuruluşlarla veya başka ülkelerle işbirliği anlaşma çerçevesinde kurulan ve ulusal veya uluslararası proje yürüten okul ve kurumlara, Bakan onayı ile özel program ve proje uygulayan okul ve kurum olarak seçilenler ile Bakan onayıyla doğrudan Bakanlık merkez teklifatına bağlanan kurumlara yapılacak öğretmen atamaları ve yönetici görevlendirmeleri Bakan tarafından yapılır. (2) 4/11/1981 tarihli ve 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 38. maddesi kapsamında üniversitelerde görev yapan öğretmen elemanlarına birinci fıkra kapsamında okul müdürlüğü görevi verilebilir. (3) Öğretim elemanları ile Bakanlık kadrolarında görev yapmakta olan öğretmenlerin bu madde kapsamındaki okul ve kurumlara atanma ve görevlendirilmelerinde bu Kanun, 657 sayılı Kanun ve diğer mevzuatın sınavlar ve atanmaya ilişkin hükümleri uygulanmaz. Bu madde kapsamındaki okul ve kurumlara yönetici görevlendirmeleri özlük hakları, atanma ve terfi yönünden kazanılmış hak doğurmaz." hükmüne yer verilmiştir.

Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Özel Program ve Proje Uygulayan Eğitim Kurumlarına Öğretmen Atama ve Yönetici Görevlendirme Yönetmeliği'nin, "Öğretmen Atama ve Yönetici Görevlendirmelerine İlgili Duyuru ve Bağlı Vuru" başlıklı 9. maddesinde, "(1) Öğretmen ve yönetici ihtiyacı bulunan proje okulları ile dört veya sekiz yıllık görev süresini dolduranlardan boşalacak proje okullarının öğretmenlik ve yöneticilikleri, Bakanlıkça belirlenen takvim çerçevesinde Bakanlık internet sitesinde duyurulur. (2) Öğretmen olarak atanmak veya yönetici olarak görevlendirilmek isteyenlerin başvuruları elektronik ortamda alınır. ...", hükmü; "Öğretmenlik ve Öğretmenlik Atama" başlıklı 10. maddesinde, "(1) Öğretmenlik, Bakan onayı ile dört yıllık atama yapılır. Öğretmenlerin görev süresi aynı usulle dört yıl daha uzatılabilir. (2) Öğretim elemanları, 4/11/1981 tarihli ve 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 38. maddesine göre proje okullarında ders vermek üzere görevlendirilebilir. (3) Öğretmen atamalarına ilişkin işlemler, Genel Müdürlükçe belirlenen takvime göre yapılır." hükmü; "Öğretmenlik ve Yöneticilik Görevinden Ayrılma" başlıklı 12. maddesinde, "(1) Öğretmenler ve yöneticiler görev sürelerini tamamladıklarında, durumlarına uygun ihtiyaç bulunan proje okullarındaki okul/kurumlara öğretmen olarak atanmak üzere il emrine atanır. (2) Öğretmenler ve yöneticiler istemeleri hâlinde görev yapmakta oldukları eğitim kurumunun ihtiyaçları da göz önünde bulundurularak, durumlarına uygun ihtiyaç bulunan proje okullarındaki okul/kurumlara öğretmen olarak atanmak üzere il emrine atanabilirler. (3) Öğretmenler, 17/4/2015 tarihli ve 29329 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği hükümleri kapsamında yerinde işleme alınabilir. ..." hükmü yer almıştır.



T.C.
ANKARA
21. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2025/...

KARAR NO : 2025/...

2025 Yılı Millî Eğitim Bakanlığı'na Bağımlı Özel Program ve Proje Uygulayan Eğitim Kurumlarına Öğretmen Atama ve Yönetici Görevlendirmeye İlişkin Kılavuz'un "Başvuru Artıları" başlıklı üçüncü bölümünde; "3.3 Öğretmen olarak atanacaklarda aranacak artılar: a) Okul/kurumlarda 657 sayılı Kanunun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (A) ve (B) bentleri kapsamında öğretmen olarak görev yapıyor olmak. b) Adaylık süresi dâhil en az dört yıl öğretmenlik yapmak. c) Zorunlu çalışmaya yükümlülüğü öngörülen yerlerdeki proje okullarına atanacaklar bakımından, ilgili mevzuatına göre zorunlu çalışmaya yükümlülüğüünü tamamlamış, erteletmiş ya da bu yükümlülüğünden muaf tutulmuş olmak. ç) Öğretmen ihtiyacının adaylık süresi dâhil en az dört yıl öğretmenlik yapmış olanlardan karşılanamaması durumunda bu süre dikkate alınmaksızın diğer artılara göre atama yapılabilmektedir. d) Öğretmen ihtiyacı, proje okulunun bulunduğu ildeki okul/kurumlarda görev yapan öğretmenler arasından atama yapılarak karşılanacaktır." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının, özel program ve proje uygulayan eğitim kurumu niteliğinde olan okulda öğretmen olarak görev yaptığı, 2025 Yılı Millî Eğitim Bakanlığı'na Bağımlı Özel Program ve Proje Uygulayan Eğitim Kurumlarına Öğretmen Atama ve Yönetici Görevlendirme tercihleri kapsamında özel program ve proje uygulayan eğitim kurumuna atanma talebinde bulunduğu, tercihlerinden herhangi birisine atanamaması üzerine de bu işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda belirtilen mevzuat hükümlerine göre, özel program ve proje uygulayan eğitim kurumlarına öğretmen ataması yapılması konusunda Millî Eğitim Bakanının takdir yetkisi bulunmakta ise de idareye tanınan takdir yetkisinin kullanımının, mutlak ve sınırsız olmadığı, kariyer ve liyakat ilkeleri çerçevesinde kamu yararı ve kamu hizmetinin gerekleriyle sınırlı olduğu, takdir yetkisinin, kamu hizmetinin verimliliği, etkinliği ve kamu yararı ile kişisel yararı arasında bir denge kurulmak suretiyle objektif şekilde kullanılması gerektiği, bu bağlamda da Millî Eğitim Bakanlığı'nca özel program ve proje uygulayan eğitim kurumlarına öğretmen atamalarında somut ve objektif nitelikte kriterlerin belirlenmesi gerektiği açıktır.

Uyu mazlıkta, özel program ve proje uygulayan eğitim kurumlarına atamalar yapılırken esas alınan somut ve objektif kriterlerin neler olduğu hususu gerek savunma dilekçesinden, gerekse yapılan ara karara cevap olarak sunulan bilgi ve belgelerden anlaşılamamakla birlikte, bu hâliyle davalı idarece somut ve objektif nitelikteki kriterlere göre değerlendirme yapılmadan, kamu yararı ve hizmet gerekleri gözlemlenmeden dava konusu atama işleminin gerçekleştirilmesi kanaatine varılmıştır.

Bu durumda; özel program ve proje uygulayan eğitim kurumlarına öğretmen ataması konusunda Millî Eğitim Bakanına tanınan takdir yetkisinin, kariyer ve liyakat ilkeleri çerçevesinde, kamu hizmetinin verimliliği, etkinliği ve kamu yararı ile kişisel yararı arasında bir denge kurulmak suretiyle objektif şekilde kullanılması gerektiği dikkate alındığında, davacının özel program ve proje uygulayan eğitim kurumlarına atanma talepli başvurusunun, tercihlerinden herhangi birisine atanamaması suretiyle reddedilmesine ilişkin dava konusu işleminde esas alınan somut ve objektif kriterlerin neler olduğu hususunun davalı idarece ortaya konulmadığı, böylece kariyer ve liyakat ilkeleri çerçevesinde belirlenecek somut ve objektif kriterlere göre değerlendirme yapılmadan, dolayısıyla kamu yararı ve hizmet gerekleri gözlemlenmeden atama işleminin gerçekleştirildiğinden, davacının, 2025 Yılı Millî Eğitim Bakanlığı'na Bağımlı Özel Program ve Proje Uygulayan Eğitim Kurumlarına Öğretmen



T.C.
ANKARA
21. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/...
KARAR NO : 2025/...

Atama ve Yönetici Görevlendirme tercihleri kapsamında tercihlerinden herhangi birisine atanamamasına ili kin dava konusu i lemde hukuka ve mevzuata uyarlık bulunmadı ı sonucuna ula ılmı tır.

KARAR SONUCU;

Açıklanan nedenlerle,

1. Dava konusu i lemin **PTAL NE**,
2. A a ıda dökümü yapılan **2.483,20TL** yargılama giderleri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen **18.000,00TL** avukatlık ücretinin davalı idare tarafından davacıya verilmesine,
3. Artan avansların talep edilmemesi halinde hükmün kesinle mesinden sonra ilgisine re'sen iadesine,
4. Kararın tebli ini izleyen günden itibaren **30 (otuz)** gün içerisinde **Ankara Bölge dare Mahkemesine istinaf yolu** açık olmak üzere 30/09/2025 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan

.....

 **e-imzalıdır**

Üye

.....

 **e-imzalıdır**

Üye

.....

 **e-imzalıdır**

YARGILAMA G DERLER :

Ba vurma Harcı	: 615,40
Karar Harcı	: 615,40
Y.D. Harcı	: 1.013,90
Vekalet Harcı	: 87,50
Posta Gideri	: 151,00

TOPLAM : 2.483,20 TL

