

T.C.
ANKARA

BÖLGE DARE MAHKEMESİ

14. DAR DAVA DA RES

ESAS NO : 2022/.....

KARAR NO : 2025/.....

ST NAF STEM NDE BULUNAN (DAVACI) : Temsilen E itim ve Bilim Emekçileri Sendikası

VEK L : Av. Asuman Tokgöz -E-tebligat adresi

KAR I TARAF (DAVALI) : Ankara Üniversitesi Rektörlü ü - E-tebligat adresi

VEK L : Av. - Aynı adreste

STEM N KONUSU : Davalı idare bünyesinde görev yapmakta iken 686 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile kamu görevinden çıkarılan davacı tarafından, OHAL lemleri nceleme Komisyonuna yapılan ba vurunun reddine dair 24/11/2021 tarihli ve 2021/21718 sayılı i lemin iptali ile yoksun kalındı ı iddia olunan parasal ve özlük haklarının yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılan davada, dava dosyasında bulunan bilgi ve belgelere göre dava konusu i lemde hukuka aykırılık bulunmadı ı gerekçesiyle **davanın reddine ili kin** Ankara 25. dare Mahkemesince verilen 31/10/2022 günlü ve E:2022/82, K:2022/2404 sayılı kararın kaldırılması istenilmektedir.

ST NAF STEM NDE BULUNANIN DD ALARI : Davacı tarafından, Anayasa ve uluslararası sözleşmelerden do an haklarının ihlal edildi i, hiçbir somut delil ve gerekçe sunulmaksızın kamu görevinden çıkarıldı ı, hakkındaki iddiaların asılsız ve mesnetsiz oldu u, Devlete sadakat yükümlülü üne aykırı hareket etti ine dair delil bulunmadı ı, lehinde emsal yargı kararlarının bulundu u, gerekli ve yeterli inceleme yapılmaksızın karar verildi i ileri sürülmektedir.

KAR I TARAF SAVUNMASININ ÖZET : stinaf isteminin reddi gerekti i savunulmu tur.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Ankara Bölge dare Mahkemesi 14. dari Dava Dairesince, 2577 sayılı Kanun'un de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gere i görü üldü:

MEVZUAT

2709 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın Ba langıcında yer verilen ilkeler, 2. maddesinde sayılan Devletin nitelikleri, 6. maddesinde düzenlenen egemenli in aidiyeti ve kullanılma ekli ile Anayasa'nın sistemati i birlikte dikkate alındı ında; egemenlik, egemenli in kullanılı ekli, milletin iradesi, demokrasi, hukuk devleti ve insan hakları arasında birbirleriyle ayrılmaz ba kuruldu u anlaşılmaktadır. Buna göre tüm medeni toplumlarda oldu u gibi egemenli in kayna ı millet olacak, egemenlik -do rudan veya dolaylı olarak- milletin iradesiyle yetkilendirilen organlar eliyle kullanılacak, milletin iradesi demokratik bir düzende ortaya çıkacak, egemenli in yetkili organlar eliyle kullanımı hukuk devleti ilkesi ba ta olmak üzere demokrasinin ilkelerine uygun ve insan haklarına saygı gösterilerek gerçekleştirilecektir.

Anayasa'nın 5. maddesinde "Cumhuriyeti ve demokrasiyi korumak", "ki ilerin ve toplumun refah, huzur ve mutlulu unu sa lamak", "ki inin temel hak ve hürriyetlerini sınırlayan engelleri kaldırmak" ve "insanın maddî ve manevî varlı ının geli mesi için gerekli artları hazırlamak" devletin temel amaç ve görevleri arasında sayılmı tır.

Bazı durumlarda devletin, demokratik anayasal düzene, temel hak ve hürriyetler ile milli güvenli e yönelik tehditleri ortadan kaldırması ola an yönetim usulleriyle mümkün olmayabilir. Dolayısıyla bu tehditler ortadan kaldırılıncaya kadar ola anüstü yönetim usullerinin uygulanması gerekebilir. Anayasa'da buna imkân tanımak üzere ola anüstü yönetim usulleri öngörölmü olup, Anayasa'nın 120. maddesinde (Mülga: 21/1/2017-6771/16 md.) düzenlenen ola anüstü hâl ilanı bu usullerdendir.

Ola anüstü hâl süresince, demokratik anayasal düzen ile temel hak ve hürriyetleri ortadan kaldırmaya yönelik tehditleri bertaraf etmek için Anayasa'da tanınan imkânlardan bir di eri ise 121. maddenin üçüncü fıkrası uyarınca (Mülga: 21/1/2017-6771/16 md.), Cumhurba kanı'nın ba kanlı ında toplanan Bakanlar Kuruluna ola anüstü hâlin gerekli kıldı ı konularda Kanun Hükmünde Kararname (KHK) çıkarma yetkisi verilmesidir.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasasında De i iklik Yapılmasına Dair 6771 sayılı Kanun'un 16. maddesinin (E) bendi ile ola anüstü yönetim usullerini düzenleyen ve yukarıda belirtilen 120 ve 121. maddeler kaldırılmı olup, 6771 sayılı Kanun'un 12.maddesiyle 2709 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 119'uncu maddesi de i tirilerek Cumhurba kanına; sava , sava ı gerektirecek bir durumun ba göstermesi, seferberlik, ayaklanma, vatan veya Cumhuriyete kar ı kuvvetli ve eylemli bir kalkı ma, ülkenin ve milletin bölünmezli ini içten veya di tan tehlikeye dü üren iddet hareketlerinin yaygınla ması, anayasal düzeni veya temel hak ve hürriyetleri ortadan kaldırmaya yönelik yaygın iddet hareketlerinin ortaya çıkması, iddet olayları nedeniyle kamu düzeninin ciddi ekilde bozulması, tabii afet veya tehlikeli salgın hastalık ya da a ır ekonomik bunalımın ortaya çıkması hallerinde yurdun tamamında veya bir bölgesinde, süresi altı ayı geçmemek üzere ola anüstü hal ilan etme yetkisi verilmeli olup, ola anüstü hal ilanı kararının verildi i gün Resmî Gazete'de yayımlanaca ı ve aynı gün Türkiye Büyük Millet Meclisinin onayına sunulaca ı, Meclisin gerekli gördü ü takdirde ola anüstü halin süresini kısaltıp, uzatabilece i veya ola anüstü hali kaldırabilece i, Cumhurba kanı'nın talebiyle Türkiye Büyük Millet Meclisinin her defasında dört ayı geçmemek üzere ola anüstü halin süresini uzatabilece i düzenlemesine yer verilmeli tir.



ESAS NO : 2022/.....

KARAR NO : 2025/.....

Öte yandan, Anayasa'nın 12. maddesinde; herkesin ki ili ne ba lı, dokunulmaz, devredilmez, vazgeçilmez temel hak ve hürriyetlere sahip oldu u, 15. maddesinde sava , seferberlik veya ola anüstü hallerde, milletlerarası hukuktan do an yükümlülükler ihlal edilmemek kaydıyla, durumun gerektirdi ölçüde temel hak ve hürriyetlerin kullanılması kısmen veya tamamen durdurulabilece i veya bunlar için Anayasada öngörülen güvencelere aykırı tedbirler alınabilece i düzenlemesine yer verilmi olup,

Anayasa'nın 70. maddesinde; her Türk'ün kamu hizmetine girme hakkına sahip oldu u, 128. maddesinde; kamu hizmetinin gerektirdi i asli ve sürekli görevlerin memurlar ve di er kamu görevlileri eliyle yürütülece i, 129.maddesinde; memurlar ve di er kamu görevlilerinin Anayasa ve kanunlara sadık kalarak faaliyette bulunmakla yükümlü oldukları hükme ba lanmı tır.

686 sayılı KHK'nın 1. maddesinin 1. fıkrasında; **terör örgütlerine veya Milli Güvenlik Kurulunca Devletin milli güvenli ine kar ı faaliyette bulundu una karar verilen yapı, olu um veya gruplara üyeli i, mensubiyeti veya iltisakı yahut bunlarla irtibat ı olan** ve ekli (1) sayılı listede yer alan ki ilerin kamu görevinden ba ka hiçbir i leme gerek kalmaksızın çıkarıldı ı, 2. fıkrasında ise; birinci fıkra gere ince kamu görevinden çıkarılan ki ilerin, mahkûmiyet kararı aranmaksızın, rütbe ve/veya memuriyetlerinin alınaca ı ve bu ki ilerin görev yaptıkları te kilata yeniden kabul edilmeyecekleri... hüküm altına alınmı tır.

7075 sayılı Ola anüstü Hal lemleri nceleme Komisyonu Kurulması Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin De i tirilerek Kabul Edilmesine Dair Kanun'un lk maddesinin 1. fıkrasında; ola anüstü hal kapsamında, terör örgütlerine veya Milli Güvenlik Kurulunca Devletin milli güvenli ine kar ı faaliyette bulundu una karar verilen yapı, olu um veya gruplara üyeli i, mensubiyeti, aidiyeti, iltisakı veya bunlarla irtibat ı oldu u gerekçesiyle ba ka bir idari i lem tesis edilmeksizin do rudan kanun hükmünde kararname hükümleri ile tesis edilen i lemlere ili kin ba vuruları de erlendirmek ve karara ba lamak üzere Ola anüstü Hal lemleri nceleme Komisyonunun kuruldu u, aynı Kanunun 11. maddesinde ise, Ola anüstü Hal lemleri nceleme Komisyonu kararlarına kar ı Hâkimler ve Savcılar Kurulunca belirlenecek Ankara dare Mahkemelerinde ilgilinin en son görev yaptı ı kurum veya kurulu aleyhine iptal davası açılabilce i kurala ba lanmı tır.

Yukarıda yer alan mevzuat hükümlerinin de erlendirilmesinden; egemenli in Türk Milletine ait oldu u, egemenli i millet adına kullanmaya yetkili kılınan ki i ve kurulu ların anayasal hukuk düzenini korumakla yükümlü oldu u ve egemenli in kullanımının hiç bir sınıfa, zümre yada ki iye bırakılamayaca ı, hiçbir kimse veya organın kayna ını Anayasa'dan almayan bir Devlet yetkisini kullanamayaca ı, egemenli in yetkili organlar eliyle kullanımında ise hukuk devleti ilkesi ba ta olmak üzere demokrasinin ilkelerine uygun davranılması ve insan haklarına saygı gösterilmesi gerekti i, Anayasal hukuk düzenini ortadan kaldıracak ekilde kamu düzeninin bozulmasına yönelik tehditleri bertaraf etmek için ola anüstü yönetim ekline geçerek tedbirler alınabilece i, bu kapsamda ola anüstü hâlin gerekli kıldı ı konularda KHK çıkarılabilece i, çıkarılan KHK'lar ile terör örgütlerine veya Milli Güvenlik Kurulunca devletin milli güvenli ine kar ı faaliyette bulundu una karar verilen yapı, olu um veya gruplara üyeli i, mensubiyeti veya iltisakı yahut bunlarla irtibat ı oldu u de erlendirilenlerin meslekten veya kamu görevinden çıkarılmalarına karar verilece i, söz konusu meslekten veya kamu görevinden çıkarılmalara kar ı Ola anüstü Hal lemleri nceleme Komisyonuna ba vuru yapılabilece i, anılan Komisyonun verdi i kararlara kar ı da Hâkimler ve Savcılar Kurulunca belirlenecek Ankara dare Mahkemelerinde ilgilinin en son görev yaptı ı kurum veya kurulu aleyhine iptal davası açılabilce i anla ılmaktadır.

HUKUK DE ERLEND RME

Uyu mazlı ın çözümlenebilmesi için; bakılmakta olan davanın niteli i ve davacı hakkında yapılan tespitlerin kamu görevinden çıkarılması için hukuki gerekçe olu turup olu turmayaca ı hususlarının de erlendirilmesi gerekmektedir.

(A) Bakılmakta Olan Davanın Niteli i

dari yargı mercilerinin yürürlükte olan yasa hükümlerine aykırı ya da bu hükümlerin d ına çıkarak karar vermeleri mümkün de ildir. Kanun Hükmünde Kararnameler de yasa gücünde olup idare mahkemeleri KHK'lar ile getirilen kuralları da uygulamak zorundadırlar. KHK'ların ekil ve içerik bakımından Anayasa uygunlu unun denetimi ise Anayasa Mahkemesinin görev ve yetkisindedir.

OHAL döneminde çıkarılan KHK'lar ile davacı gibi kimi kamu görevlileri, terör örgütlerine veya Milli Güvenlik Kurulu'nca Devletin Milli Güvenli i'ne kar ı faaliyette bulundu una karar verilen yapı olu um veya gruplara üyeli i, iltisak veya irtibat ı bulundu u gerekçesiyle kamu görevinden çıkarılmı tır.

Süreç içerisinde çıkarılan 685 sayılı KHK ile OHAL lemleri nceleme Komisyonu kurulmu ve anılan Komisyon, do rudan KHK'lar ile tesis edilen i lemlerle kamu görevinden çıkarılanların ba vurularını karara ba lamakla görevlendirilmi tir. Aynı KHK ile Komisyon tarafından inceleme yapılarak ba vurunun reddine veya kabulüne karar verilebilece i, Komisyon'un kararına kar ı Ankara dare Mahkemelerinde dava açılabilce i kurala ba lanmı tır. **Bakılmakta olan dava OHAL lemleri nceleme Komisyonu tarafından davacı hakkında verilen kararın idari i lemin unsurları yönünden yargısal denetiminin yapılmasından ibarettir.**

Di er bir ifadeyle davacının kanun gücünde bir tasarrufla görevinden çıkarılmasından sonra davacı



ESAS NO : 2022/.....

KARAR NO : 2025/.....

hakkında verilen Komisyon kararının hukuka uygunlu u bakılmakta olan davanın konusunu olu turmaktadır. Bununla birlikte, iptal davasına konu Komisyon kararının sebep unsuru incelenirken; **bu güne kadar verilmi olan birçok ceza mahkemesi kararları ile Yargıtay'ın yerle ik içtihatlarından; cebir ve iddet kullanarak baskı, korkutma, yıldırma, sindirme veya tehdit yöntemleriyle, Anayasada belirtilen Cumhuriyetin niteliklerini, siyasi, hukuki, sosyal, laik, ekonomik düzeni de i tirmek, Devletin ülkesi ve milletiyle bölünmez bütünlü ünü bozmak, Türk Devletinin ve Cumhuriyetin varlı nı tehlikeye dü ürmek, Devlet otoritesini zaafa u ratmak veya yıkmak veya ele geçirmek, temel hak ve hürriyetleri yok etmek, Devletin iç ve dı güvenli ini, kamu düzenini bozmak amacıyla kuruldu u ve bu amaçlar do rultusunda askeri ve/veya sivil hedeflere yönelik birçok silahlı eylem gerçekte tirdi i ve bu tür eylemleri gerçekte tirmeye de devam etti i belirtilen PKK/KONGRA-GEL/KCK silahlı terör örgütü ile davacının üyelik, iltisak veya irtibatının bulunup bulunmadı ının tespiti gerekmektedir. Anılan örgüt ile sözü edilen çerçevede bir ili kinin varlı ı tespit edildi i takdirde mahkemece, OHAL lemleri nceleme Komisyonu'na yapılan ba vurunun reddine ili kin kararın, mevzuata aykırı oldu u yönünde hüküm kurma imkanı bulunmamaktadır.**

Kamu görevinden çıkarılma - bakılmakta olan dava bakımından ise kamu görevine iade talebinin reddi-gereğçelerinden olan "üyelik" unsuru, ceza kanunları ile tanımlanmı bir suç oldu undan idari yargı mercilerinin bu yönde bir inceleme yapmaları ve tespitte bulunmaları mümkün de ildir. Zira terör örgütü üyeli i ancak ceza yargılaması sonucunda tespiti mümkün olan bir eylemdir. Buna kar ın ceza yargısının alanına girmeyen "iltisak ve irtibat" hallerinin tespiti idari yargının görevidir. Böylece yasa koyucu, terör örgütü üyeli ini, bir suç olarak kabul edilip, kamu görevinden çıkarılma yanında hapis cezası ve benzeri yaptırımlara ba lamı ken, "iltisak" ve "irtibat" hallerini suç isnadı olmaksızın sadece kamu görevinden çıkarma tedbirinin gereğçesi olarak öngörmü tür.

Her kamu görevlisinin az veya çok kamu gücü kullandı ı ve bu güç ile vatanda lar üzerinde etkili i lemler tesis etti i dikkate alındı ında, yapılan düzenlemelerden terör örgütleri ile anlayı ve davranı birli i içinde olanların kamu gücünü örgüt hedefleri do rultusunda kullanmalarını engellemek üzere kamu görevinden çıkarılmalarının amaçlandı ı anla ılmaktadır.

1) Kamu Görevinden Çıkarılma leminin Ola anüstü Tedbir Olma Niteli i: Yargısal denetimi yapılan i lem, bir disiplin i lemine dayanmamaktadır, bu nedenle disiplin cezası verilmesinde uygulanması gereken usul ve prosedürlerin, bakılmakta olan dava bakımından uygulanması mümkün de ildir. Esasen, kamu görevinden çıkarma i lemi tesis edildi i sırada, disiplin soru turması açılması, soru turmacı görevlendirilmesi, savunma alınması gibi ola an dönem hukuki güvenlik unsurlarının uygulanma imkanı da yoktur. Nitekim, Danı tay 5.Dairesi'nin 04/10/2016 tarih E:2016/8196, K:2016/4066 sayılı kararında KHK'da öngörülen kamu görevinden çıkarma; adli suç veya disiplin suçu i lenmesi kar ılı ında uygulanan yaptırımlardan farklı olarak terör örgütleri ile milli güvenli e kar ı faaliyette bulundu u kabul edilen di er yapıların kamu kurum ve kurulu larındaki varlı nı ortadan kaldırmayı amaçlayan, geçici olmayan ve nihai sonuç do uran "ola anüstü tedbir" olarak nitelendirilmi tir.

Öte yandan; kamu görevinden çıkarılanların, hem Anayasa Mahkemesi hem de A HM tarafından etkili ba vuru yolu olarak kabul edilen, OHAL lemleri nceleme Komisyonuna ba vurabilmeleri ve ba vurunun reddi halinde, bakılmakta olan davada oldu u gibi yargısal denetim yolunun açık olması, mahkeme safhasında ilgililer tarafından her türlü delil ile savunma yapılabilmesi ve çeki meli yargılama usulü kurallarının yerine getirilmesi nedeniyle; davacının, tesis edilen i leme kar ı etkili ba vuru yoluna sahip oldu u ve süreç içerisinde savunma hakkının bulundu u sonucuna ula ılmı tır.

2) Bakılan Davanın Ceza Yargılaması le li kisi:

Bakılan dava bir ceza davası de ildir. Bu nedenle i lem tesis edilirken ceza hukuku ilkelerinin ve kurallarının uygulanıp uygulanmadı ını i bu davada denetleme imkanı yoktur. Di er bir ifadeyle bu davada 'suç ve suçlu bulunma halleri' de il, OHAL döneminde kamu görevinden çıkarılan ki inin kamu görevine iadesini haklı kılan nedenlerin var olup olmadı ı denetlenmektedir.

Bununla birlikte, kimi durumlarda kamu görevinden çıkarılanlar hakkında açılmı ceza davaları bulunabilmektedir. Ceza yargılaması sonunda ilgililerin terör örgütü üyeli i suçundan beraat etmeleri ya da mahkumiyetlerine karar verilmesi mümkündür.

KHK ile kamu görevinden çıkarılan ki i hakkında hiçbir ceza kovu turmasına ba lanılmaması ya da kovu turmaya yer olmadı ına dair karar verilmi olması veyahut ceza yargılaması sonunda beraat kararı verilmesi, OHAL lemleri nceleme Komisyonuna yapılan ba vurunun reddine ili kin i lemin iptali istemiyle idari yargı mercileri nezdinde açılan davanın görülmesini engellemeyecektir. Zira, kamu görevinden çıkarılma nedenleri sadece üyelikle sınırlı tutulmamı , ceza yargılamasının ilgi alanında bulunmayan iltisak ve irtibat halleri de kamu görevinden çıkarılmanın hukuki gereğçeleri arasında sayılmı tır.

3) İltisak ve irtibat Kavramları:

Anayasa Mahkemesince; iltisaklı kavramının kavu an, biti en, birle en; irtibatlı kavramının ise ba lantılı anlamına geldi i belirtilmi , bu kavramların hukuki niteli i ve objektif anlamlarının yargı içtihatlarıyla belirlenebilecek durumda oldu u, iltisak ve irtibat kavramları açısından yapılacak de erlendirmenin ise ki ilerinin cezai sorumlulu un bulunup bulunmadı ından ba ımsız olarak ki inin kamu görevine iade edilmesinin uygun



ESAS NO : 2022/10462

KARAR NO : 2025/2404

olup olmadı ı yönünden yapılacak bir incelemeden ibaret olaca ı vurgulanmı tır. Dairemizce iltisak ve irtibat kavramı, "anlayı ve davranı birli i içinde birlikte hareket etme, gönüllü ekilde tabi olma, eylemlerini; bir grubun, örgütün ya da yapının bireysel ileti im, yazılı ve görsel basın, sosyal medya payla ımları üzerinden gelen mesajları, i aretleri, talimatları ve yönlendirmeleri çerçevesinde belirleme" ekinde tanımlanmaktadır.

Öte yandan, Anayasa Mahkemesi kararlarında; kamu görevinden veya meslekten çıkarma tedbirinin uygulanması için mutlaka terör örgütü ile, terör faaliyetleriyle ve bu arada darbe te ebbüsüyle ki i arasında ba kurulmasının zorunlu olmadı ı, devletin milli güvenli ine kar ı faaliyette bulundu una Milli Güvenlik Kurulunca karar verilen yapı, olu um veya gruplarda ba kurulmasının yeterli oldu u, söz konusu ba ın da "sübut" derecesinde ortaya konulması artının aranmadı ı vurgulanmaktadır.

Böylece iltisak ve irtibat halinin tespitinde ceza mahkemesi kararlarında, savcılık iddianamelerinde ve kovu turmaya yer olmadı ına ili kin kararlarda, tanık ve gizli tanık ifadelerinde, idari soru turma dosyalarında yer alan bilgi ve belgelerin dikkate alınması ve incelenmesi gerekti i ortaya çıkmaktadır. Zira suç isnadına yönelik incelemede varlı ı (subutiyeti) ortaya konulmu olmasına kar ın suçlu sayılma için yeterli görülme kimi maddi olay, olgu ve tespitlerin iltisak ve irtibat için yeterli görülmesi mümkündür.

Yukarıdaki açıklamalar çerçevesinde, davacı hakkındaki ceza soru turmasında kovu turma yapılmasına yer olmadı ına karar verilmi olması ve ceza yargılamasında davacı hakkında beraat kararı verilmi olmasının, OHAL lemleri nceleme Komisyonuna yapılan ba vurunun reddine ili kin i lemin iptali ve i lem nedeniyle mahrum kalınan tüm özlük ve parasal haklarının yasal faiziyle birlikte ödenmesi istemiyle açılan davanın görülmesini engellemeyece i açıktır.

(B) Davacının durumunun de erlendirilmesi:

Dava dosyasının incelenmesinden, 686 sayılı Ola anüstü Hal Kapsamında Bazı Tedbirler Alınması Hakkında Kanun Hükmünde Kararname eki listesinde ismine yer verilmek suretiyle kamu görevinden çıkarılan davacı tarafından, göreve iade talebiyle Ola anüstü Hal lemleri nceleme Komisyonuna yapılan ba vurunun, PKK'ya destek amaçlı "Bu suça ortak olmayaca ız" ba lıklı bildirisinin imzacılarından oldu u gerekçesiyle reddedildi i, davacı tarafından, Komisyonun 24/11/2021 tarih ve 2021/21718 sayılı i leminin iptali ile bu i lem nedeniyle yoksun kaldı ı parasal haklarının yasal faiziyle birlikte ödenmesine ve özlük haklarının iadesine karar verilmesi istemiyle bakılmakta olan davanın açıldı ı; di er yandan, UYAP kayıtlarının incelenmesinden, davacı hakkında "Terör Örgütü Propagandası Yapmak" suçundan yürütülen kovu turma sonucunda stanbul 22. A ır Ceza Mahkemesinin 10/09/2019 tarih ve E:2019/205, K:2019/324 sayılı kararıyla beraatine karar verildi i ve kararın istinaf edilmeyerek kesinle ti i, anılan kararda "...Anayasa Mahkemesinin sanık ile aynı bildiriye imza atmı Zübeyde Fusun Üstünel... isimli akademisyenlerin yapmı oldukları bireysel ba vuru sonucunda vermi oldu u26/07/2019 tarihli ve 2018/17635 ba vuru numaralı kararında bildiriye imza veren ba vurucuların terör örgütü propagandası yapmak suçundan cezalandırılmı olmaları nedeniyle Anayasa'nın 26.maddesinde güvence altına alınan ifade özgürlü ünün ihlal edildi ine karar verildi i, Anayasa'nın 153/6.maddesi uyarınca Anayasa Mahkemesi kararlarının yasama, yürütme ve yargı organları için ba layıcı nitelikte oldu u, bu haliyle yüklenen fiilin kanunda suç olarak tanımlanmadı ı anla ıldı ından, sanı ın beraatine karar vermek gerekmi tir..." gerekçesine yer verildi i görülmü tür.

1-Davacı Tarafından mızalanan "Barı ın Akademisyenler Bildirisi"nin Terör Örgütü ile Itisak ve rtibat Yönünden De erlendirilmesi

Uyu mazlı a konu bildiriye imzalayan davacının PKK/KCK silahlı terör örgütünün talimatı ile hareket edip etmedi ine ili kin de erlendirme yapılması gerekmektedir.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 153. maddesinde; Anayasa Mahkemesi kararlarının kesin oldu u, iptal kararlarının gerekçesi yazılmadan açıklanamayaca ı, Anayasa Mahkemesi kararlarının Resmî Gazetede hemen yayımlanaca ı ve yasama, yürütme ve yargı organlarını, idare makamlarını, gerçek ve tüzelki ileri ba layaca ı hüküm altına alınmaktadır.

Yukarıda yer verilen Anayasa hükmü kar ısında, Anayasa Mahkemesi kararlarının ba layıcılı ı konusunda ku ku ve duraksamaya yer bulunmamaktadır. Ancak burada dikkatle üzerinde durulması gereken konulardan biri, mahkeme kararlarının gerekçe ve hükümlerle bir bütün oldu u, hükmün gerekçeli olmak zorunda oldu udur. Nitekim esas kararın gerekçesi, yargılama faaliyetinin özü bakımından mahkeme kararlarında bulunması zorunlu olan esaslı bir unsurdur. Bir ba ka açıdan bakılacak olursa, kararın gerekçesi, mahkemeyi hükme götürün ve hükmün kurulmasını sa layan yoldur. Bu nedenle **Anayasa Mahkemesinin kararları gerekçe ile bir bütünlük te kil etti inden**, kararın hüküm fıkrası kadar gerekçesi de ba layıcıdır. Yukarıda anılan Anayasa hükmünde getirilen, "gerekçesi yazılmadan açıklanamayaca ı" kuralı da, kararın gerekçesine atfedilen önemi göstermekte ve kararın gerekçesinin de ba layıcı oldu una i aret etmektedir.

Bu kapsamda, dosya içerisindeki belgeler ile Anayasa Mahkemesi kararından, **uyu mazlı a konu bildiriye imzalayan davacının pkk/kck silahlı terör örgütünün talimatı ile örgütsel ve gizli bir dayanı ma ile hareket etti ine ili kin varsayımı a an hukuken kabul edilebilir bir tespit de bulunmadı ı anla ılmaktadır.**



ESAS NO : 2022/.....

KARAR NO : 2025/.....

Sarf edilen bazı görüş ve ifadeler kamu gücünü kullanan organlar nazarında kabul edilemez görülsede bile hukukun üstünlüğüne dayanılarak oluşturulan demokratik bir toplumda kurulu düzene, politikalara ve uygulamalara karşı çıkan veya kamu gücünü kullanan organların eylemlerini ele tiren, onları kabul edilemez bulan fikirlerin serbestçe açıklanmasının gerektiği, bildirideki ifadelerin son derece sert olduğu kabul edilse bile bildirinin bir bütün olarak herhangi bir kişiye veya resmî görevliyi doğrudan hedef almadığı, kamuoyunu yakından ilgilendiren bir konuda büyük bir toplumsal tartışmaya yönelik ifadeler barındırdığı, bildirinin -bir bütün olarak bakıldığında- yetkililere çatışmaların sona erdirilmesi ve ya da amma hakkına ilişkin ilke ve kuralların korunması çabalarını içerdiği, bildirinin belli ölçüde akademik özgürlüklerle de bir bağlantısının bulunduğu, Türkiye'de ve dünyada devlet ve toplum hayatına ilişkin her türlü gelişmenin akademisyenlerin ilgi alanında bulunduğu ve akademisyenlerin kanaatlerini kamuoyuyla paylaşmasının ifade özgürlüğünün bir parçası olduğu, kamuoyunda bulunmadığı, akademisyenlerin açıkladıkları görüşler kendi aralarında tartışma, mesleki uzmanlık ve yeterlilik alanlarına ilişkin olmasa, tartışmalı olsa veya rahat bet görmese dahi ifade özgürlüğünün sıkı korunması altında kaldığı; bu türün odağında yer alan bildirinin belirli bir perspektiften ve tek yanlı hazırlandığı, abartılı yorumlar içerdiği, güvenlik güçlerine karşı incitici ve saldırgan bazı ifadeler barındırdığı, imza atılan açıklamanın toplumun büyük çoğunluğu için kabul edilemez bir içeriğe sahip olduğu, ülkenin bir bölgesinde terör örgütü mensuplarının açılan hendeklere ve silahlanmaya müdahale eden, bu anlamda da terörle mücadele eden devleti halka "katliam", "kıyım" ve "i kence" yapmakla suçlayan bir açıklamaya katılmanın mümkün olmadığı, açıklamaların küçük bir grupta toplumdaki ekseriyetini rahatsız eden çok sayıda ifadeler içerdiği kabul edilmekle birlikte, hiçbir şekilde içeriğe katılmanın mümkün olmadığı sözlerin de ifade özgürlüğü kapsamında kalabileceği, kullanılan sözlerin doğrudan ya da kabule dayanarak olup olmadığının değil, terör örgütünün cebir, iddet veya tehdit içeren yöntemlerini meşrulaştıracak, övecek ya da bu yöntemlere başvurmayı teşvik edecek şekilde olup olmadığının değerlendirilmesinin gerektiği, bir bütün olarak bakıldığında içeriği paylaşılmasa bile bildirinin ilan edildiği bağlamda dikkate alındığında imza atılan bildirinin nesnel anlamı gözetildiğinde bir bütün olarak PKK terörünün övülmesi, terörizme destek gösterisi, iddet kullanımına, silahlı direniş ya da bağımsızlığa doğrudan veya dolaylı teşvik olarak nitelendirilmesinin mümkün görünmediği, bildiriyle hendek olaylarında güvenlik güçleri ile çatışmaya giren örgüt üyelerinin övüldüğü, terör örgütünün yüceltilmesi, çatışmalara doğrudan katılan güvenlik gücü mensuplarına karşı özellikle bir nefret aşılandı veya iddete başvurmanın cesaretlendirildiğinin de değerlendirilmeyeceği, hazırlanmasında veya imzalanmasında güdülen diğer amaçlar ne olursa olsun ve hangi dil ve üslup kullanılırsa kullanılsın nihai olarak bildiride o tarihlere sürmekte olan çatışmaların sona erdirilmesi talebinin baskın olduğu, dolayısıyla bildirinin örgütün bağımsızlığına imkânsız bir güç olduğu ve ammaçına ulaşabileceği kanaatini toplum üzerinde oluşturmak, örgütün terör eylemlerine karşı olan kişileri ve kurulları ortadan kaldırmak, sindirmek, halkın örgüte aktif desteğini sağlamak amacıyla ilan edildiği kanaatine ulaşılmayacağı, açıklanan bir düncenin salt aşılanması, yetkilileri sert biçimde ele tirmesi, keskin bir dil kullanılarak ifade edilmesi ve hatta tek taraflı, çelişkili ve subjektif olması iddete tahrik ettiği, topluma, devlete ve demokratik siyasi düzene yönelik olarak bir tehlike ortaya çıkarttığı ve buna bağlı olarak kişileri kanunlara aykırı eylemler yapmaya teşvik ettiği anlamına gelmeyeceği, imzalanan bildirideki düncelerin toplumun büyük çoğunluğunun düncelerinden açıkça farklı olduğu, bu bağlamda, **yukarıda yer verilen Anayasa Mahkemesi kararı da gözetildiğinde söz konusu bildiriye imza atmanın, davacının anılan örgüt ile irtibat ve iltisaklı bulunduğu göstermeyeceği de değerlendirilmelidir.**

2-) Davacının Terör Örgütü ile İltisakı ve İrtibatının Diğer Deliller Yönünden Değerlendirilmesi

Dava dosyasının incelenmesinden, Dairemizin 28/05/2025 tarihli ara kararı ile davacının PKK/KCK terör örgütü ile irtibat veya iltisakı bulunup bulunmadığının tespiti amacıyla davalı idare ve ilgili kurumlardan bilgi ve belge istenildiği, ara karara verilen cevaplarda ise davacı hakkında herhangi bir bilgi ve belgeye rastlanılmadığının belirtildiği ve davacının PKK/KCK terör örgütüyle irtibat veya iltisakına ilişkin olarak somut herhangi bir bilgi ve belgenin dava dosyasına sunulmadığı görülmüştür.

Dava dosyasında bulunan bilgi ve belgeler ile yukarıda yer verilen açıklamalar bir bütün olarak değerlendirildiğinde; davalı idare bünyesinde görev yapmakta iken 686 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile kamu görevinden çıkarılan davacı hakkında, Anayasa Mahkemesinin "Zübeyde Füsün Üstel ve Diğerleri Bağırsusu" kararı ile PKK/KCK terör örgütü ile irtibatlandırılma hususunda hukuki bir delil olma vasfını kaybeden bildiriye imzalamaya eylemi nedeniyle PKK/KCK terör örgütü ile iltisakı veya irtibatı bulunduğu değerlendirilmesinin yapılamayacağı sonucuna varıldığından, davacının bağırsusunun reddine ilişkin OHAL tedbirleri inceleme Komisyonu kararında hukuka aykırılık bulunmadığından, davanın reddi yolunda verilen davalı Mahkemesi kararında hukuki isabet görülmemiştir.

Dava konusu işlem hukuka aykırılık bulunduğundan, davacının işlem nedeniyle yoksun kaldığı özlük haklarının iadesine ve yoksun kaldığı parasal haklarının 7075 sayılı Kanun'un 10. maddesi uyarınca kamu görevinden çıkarılma tarihini takip eden aybağından geçerli olmak üzere dönemsel tahakkuk tarihlerinden itibaren işletilecek olan yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesine karar verilmesi gerekmektedir.



T.C.

ANKARA

BÖLGE DARE MAHKEMESİ

14. DAR DAVA DA RES

ESAS NO : 2022/.....

KARAR NO : 2025/.....

Nitekim Danıştay Beinci Dairesinin 27/02/2025 tarih ve E:2023/21129, K:2025/2551 sayılı kararı da bu yöndedir.

KARAR SONUCU:

1- Davacının istinaf isteminin **KABULÜNE**,

2- Ankara 25. dare Mahkemesince verilen 31/10/2022 günlü ve E:2022/82, K:2022/2404 sayılı kararın **KALDIRILMASINA**,

3-2577 sayılı Kanun'un 45/4. maddesi uyarınca yeniden yapılan inceleme sonucunda dava konusu ilemin **İPTALİNE**, özlük ve parasal hak talebinin **KABULÜNE**, dava konusu ilemin nedeniyle davacının yoksun kaldığı özlük hakların iadesine ve parasal haklarının hakedi tarihinden itibaren dönemsel olarak işletilecek yasal faiziyle birlikte davacıya **ÖDENMESİNE**,

4-Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 18.000,00 -TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine,

5-Adli yardım talebi kabul edilmiş olduğundan davacıdan önceden alınmamış olan a) idarî dökümü yapılan toplam 1.001,10 TL mahkeme ve istinaf safhalarına ilişkin yargılama giderlerinin davalı idareden tahsili için ilgili tahsil dairesine **müzekkere yazılmasına**,

2577 sayılı Kanun'un de ik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğinden itibaren otuz (30) gün içerisinde Danıştaya temyiz yolu açık olmak üzere, 10/09/2025 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

 **e-imzalıdır**

Ba kan

.....

 **e-imzalıdır**

Üye

.....

 **e-imzalıdır**

Üye

.....

İstinaf Yargılama Giderleri (Davacı)

İstinaf Ba vuru Harcı	:	220,70 TL
Posta Gideri	:	4297,00 TL
TOPLAM	:	649,70 TL

Yargılama Giderleri (Davacı)

Ba vurma Harcı	:	80,70 TL
Karar Harcı	:	80,70 TL
Vekalet Harcı	:	7,00 TL
Posta Gideri	:	183,00 TL
TOPLAM	:	351,40 TL

15/09/2025 F.A.

