



**TÜRK YE CUMHUR YET
ANAYASA MAHKEMES**

B R NC BÖLÜM

KARAR

ASUMAN YILMAZ VE D ERLER BA VURUSU

(Ba vuru Numarası: 2019/20196)

Karar Tarihi: 9/12/2025



B R NC BÖLÜM

KARAR

Ba kan : Hasan Tahsin GÖKCAN
Üyeler : Yusuf evki HAKYEMEZ
Selahaddin MENTE
rfan F DAN
Muhterem NCE
Raportör : Muhammed Cemil KANDEM R
Ba vurucular : Asuman YILMAZ ve di erleri (bkz. ekli tablo)
Vekilleri : bkz. ekli listenin (F) sütunu

I. BA VURUNUN ÖZET

1. Ba vurular, üyesi oldukları sendikaların rehberlik ö retmenlerine ili kin olarak aldığı kararlar üzerine nöbet görevini yerine getirmeyen kamu görevlilerinin disiplin cezalarıyla cezalandırılmaları nedeniyle sendika haklarının ihlal edildi i iddiasına ili kindir.

2. Ba vurucular, Millî E itim Bakanlığı na ba lı okullarda rehberlik ö retmeni olup E itim ve Bilim Emekçileri Sendikası (E T M SEN) veya E itim ve Bilim görenleri Sendikası (E T M) üyesidirler.

A. Arka Plan Bilgisi

3. Ö retmenlerin görev ve sorumlulukları ile nöbet görevine ili kin genel arka plan bilgisi için bkz. *Osman Bayat ve di erleri* ([GK], B. No: 2016/11319, 5/9/2024, §§ 5-10)

4. 16/12/1985 tarihli ve 2201 sayılı Tebli ler Dergisi'nde yayımlanan Rehberlik Hizmetleri Yönetmeli inin "*Rehber ö retmenlere verilemeyecek görevler*" ba lıklı 37. maddesinde rehber ö retmenlere yönetim i lerinde, disiplin kurullarında, nöbet hizmetlerinde ve imtihanlarda görev verilemeyece i düzenlenmi tir.

5. 1985 tarihli mezkûr yönetmeli i yürürlükten kaldıran 17/4/2001 tarihli ve 24376 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Millî E itim Bakanlığı Rehberlik ve Psikolojik Danı ma Hizmetleri Yönetmeli i'nin "*Verilmeyecek görevler*" ba lıklı 55. maddesinde e itim-ö retim kurumlarındaki rehberlik ve psikolojik danı ma servislerinde görevli psikolojik danı manlara yönetim, büro i leri, ders, nöbet ve sınav gibi rehberlik ve psikolojik danı ma hizmet alanlarıyla ili kisiz konularda görev verilemeyece i düzenlenmi tir.



6. 2001 tarihli mezkûr yönetmeli i yürürlükten kaldıran 10/11/2017 tarihli ve 30236 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Millî E itim Bakanlığı Rehberlik Hizmetleri Yönetmeli i'nin (Yönetmelik) "*Rehberlik ö retmeninin görevleri*" ba lıklı 34. maddesinde rehberlik ö retmenlerinin sınavlarda görev alabilece i, belleticilik ve nöbet görevi yapacakları kuralına yer verilmi tir.

7. Buna göre 2017 yılında yürürlü e giren Yönetmelik öncesinde rehberlik ö retmenlerine nöbet ve di er bazı görevlerin verilmedi i anla ılmaktadır. Ba vurucuların bir kısmının üyesi oldu u E T M SEN söz konusu Yönetmelik yürürlü e girdikten bir hafta sonra -17/11/2017 tarihinde- üyesi olan rehberlik ö retmenlerinin 20/11/2017 tarihinden ba lamak üzere 2017-2018 ö retim yılında nöbet görevlerini yerine getirmemesi yönünde karar almı tir. Aynı sendikanın 26/2/2018 tarihli -ö retmenlerin nöbet görevine ili kin ba ka kararların da alındı ı- kararında rehberlik ö retmenlerinin 2017-2018 e itim ö retim yılında nöbet tutmamalarına ili kin kararı tekrarladı ı görülmektedir.

8. Anılan kararların tarih sırasına göre ilgili kısımları öyledir:

"10 Kasım 2017 tarihinde Resmi Gazetede yayınlanarak yürürlü e giren 'Millî E itim Bakanlığı Rehberlik Hizmetleri Yönetmeli i' hem 'Psikolojik Danı ma ve Rehberlik Hizmetinden' yararlanan ö renciler hem de ö retmenler açısından önemli sorunlar yaratacaktır. Sorunlardan biri de ilgili yönetmeli in 34. maddesinin ff bendidir. 34/ff maddesi Rehber ö retmenlerin sınavlarda görev alabilece ini, belleticilik ve nöbet görevini ise yapaca mı düzenlemektedir. Bu madde ile rehber ö retmenlerin mesleki özelliklerine ve meslek ilkelerine aykırı ekilde yüklenen görevlerin e itim ortamında çe itli sorunlar yaratması kaçınılmazdır. Rehber ö retmen, ö rencinin gereksinim duydu u anda ula ması gereken nitelikte hizmet sunmaktadır. Bu nedenle E itim Sen üyesi rehber ö retmenler 2017-2018 ö retim yılında (20 Kasım 2017 tarihinden ba layarak), meslek ilkeleri ve ö renci gereksinimleri dikkate alınmadan kendilerine verilen nöbet görevlerini yerine getirmeme kararı almı tir."

"...

4. Rehber ö retmenlerin, görev tanımına uygun olmayan i leri ve istekleri di nda yapılan görevlendirmeleri kabul etmeyerek, bu görevleri 2017-2018 Ö retim Yılı sonuna kadar yerine getirmemeleri kararı alınmı tir.

"..."

9. Di er ba vurucuların üyesi oldu u E T M ise 13/11/2017 tarihli kararıyla nöbet, belleticilik ve okul içi sınav görevi verilmesi hâlinde bu görevleri yerine getirmeyecekleri yönünde rehberlik ö retmenlerinin okul idarelerine dilekçe vermeleri ve bu do rultuda görevleri yerine getirmemeleri yönünde karar almı tir. Sendikanın 3/9/2018 ve 2/9/2019 tarihli kararlarıyla aynı eylemi 2019-2020 e itim ö retim yılında da sürdürdü ü anla ılmaktadır.

10. E T M Merkez Yönetim Kurulunun 13/11/2017 tarihli kararının ilgili kısmı öyledir:

"...



Millî Eğitim Bakanlığı Rehberlik Hizmetleri Yönetmeli i, 10.11.2017 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlü e girmi tir.

Yönetmeli in birçok hükmü hukuka aykırı olmakla beraber 34 madde (ff) fıkrasında yer alan 'sınavlarda görev alabilirler, belleticilik ve nöbet görevi yapar' hükmü rehberlik ve psikolojik danışmanlık hizmetlerinin temel felsefesine aykırılık teşkil etmektedir.

Bu alanda görevli rehberlik öğretmenleri; öğrencilerin gerek okul içi sınıf içi gerekse sosyal yaamdaki, ailedeki sorunları ile ilgili yönlendirme, rehberlik ve psikolojik danışmanlık hizmeti vermektedirler.

Bu nedenle nöbet görevlerinde yaanacak sorunlarda karışık karışık gelebilecek bir öğrenciye hizmet vermesi, güven kırılması yaanacağından mümkün ve sağlıklı olmayacaktır.

Kaldırıldı ki birçok öğrenciye danışmanlık ve rehberlik hizmeti tenefüslerde gerçekleştirildiğinden ya bu hizmetler ya da nöbet görevi aksayacaktır. Ayrıca hizmet almaya gelen bir öğrenciye 'nöbetçiyim, tenefüsün bitmesini bekleyin' denilmesi mümkün olmayacaktır. Yani nöbet görevinin pratikte uygulanması mümkün değildir.

...

Tüm bu gerekçelerle üyelerimiz tarafından okul idarelerinden nöbet, belleticilik ve okul öncesi sınav görevi verilmemesi yönünde dilekçe ile başvuru yapılmalarına, buna rağmen belirtilen görevler verildiğinden takdirde bu görevlerin üyelerimiz tarafından 2017-2018 eğitim öğretim yılında yerine getirilmemesine karar verilmiştir."

11. 10/11/2017 tarihli ve 30236 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Rehberlik Hizmetleri Yönetmeli i, 14/8/2020 tarih ve 31213 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren Millî Eğitim Bakanlığı Rehberlik ve Psikolojik Danışmanlık Hizmetleri Yönetmeli i'nin 26. maddesiyle yürürlükten kaldırılmıştır. Hâlen yürürlükte olan yönetmelik ile rehberlik öğretmenleri ve psikolojik danışmanlara nöbet görevi verilemeyeceğinden düzenlenmiştir. Dolayısıyla rehberlik öğretmenlerine nöbet görevi verilmesi uygulamasının yaklaşık üç yıl sürdüğü, sendikaların eylem kararlarının da bu süre zarfında alındığı görülmektedir.

12. Öte yandan Eğitim Teknolojileri Genel Müdürlüğü, rehber öğretmenlere nöbet görevi verilmesini öngören söz konusu düzenlemenin iptali talebiyle idari yargıda dava açmıştır. Bu dava Danıştay'da derdestken dava konusu Yönetmelik yürürlükten kaldırılmıştır (bkz. §11). Danıştay, Yönetmeli in yürürlükten kaldırıldığı gerekçesiyle dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar vermiştir. Bu karar, Danıştay'da Dava Daireleri Kurulunca onaylanarak kesinleşmiştir.

B. Somut Olaylara İlişkin Bilgiler

13. Başvurucular söz konusu sendika kararlarına istinaden kendilerine nöbet görevi verilmemesini, verilmesi hâlinde bu görevlerini yerine getirmeyeceklerini okul idarelerine bildirmiştir. Başvurucuların nöbet görevlerini yerine getirmediklerinin tespit edilmesi üzerine haklarında disiplin soruşturmaları başlatılmıştır. Başvurucuların 14/7/1965 tarihli ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125. maddesinin birinci fıkrası uyarınca çeşitli disiplin cezaları (uyarma, kınama veya aylıktan kesme) ile cezalandırılmalarına karar verilmiştir. Başvurucular, hakkında tesis edilen disiplin cezalarının iptali talebiyle dava açmıştır.



14. Ba vurucuların açtıkları davalarda bazı idare mahkemeleri dava konusu i lemin iptaline bazıları ise davanın reddine karar vermi tir. Mahkemelerin davanın reddine ili kin kararlarına kar ı yapılan istinaf kanun yolu ba vuruları reddedilirken i lemin iptali yönündeki mahkeme kararları kaldırılarak davanın reddine karar verilmi tir. Yargılama mercileri nihai olarak ba vurucuların açtıkları davaların reddine karar vermi tir.

15. Yargılama mercilerinin davaların reddine ili kin kararlarının gerekçeleri benzerdir. Kararlarda, usulüne uygun olarak yürürlü e konulan yönetmelikle rehberlik ö retmenlerinin nöbet tutaca mın düzenlendi i, sendika kararlarının nöbet görevinin yerine getirilmemesinin mazereti olarak gösterilemeyece i, söz konusu sendika kararlarının kamu görevlilerinin ortak menfaatlerini korumak ekindeki sınırı a arak mevzuat hükümlerinin e itim ö retim dönemi boyunca uygulanmaması niteli i ta ıdı ı, yönetmelikle getirilen nöbet görevinin sendika kararıyla sürekli olarak i levsiz kılınmasının sendikal faaliyet kapsamında de erlendirilemeyece i ekindeki gerekçelerin bir kısmına veya tamamına yer verildi i görülmektedir.

16. Ba vurular, muhtelif tarihlerde yapılmı tır. Ekli tablonun (B) sütununda numaraları belirtilen ba vuruların konu yönünden irtibatı nedeniyle 2019/20196 numaralı ba vuru ile birle tirilmesine ve incelemenin 2019/20196 numaralı ba vuru üzerinden Bölüm tarafından yapılmasına karar verilmi tir.

II. DE ERLEND RME

A. Gerçek Ki i Ba vurucular Yönünden

17. Ba vurucular özetle, üyesi oldukları sendikanın aldı ı karar uyarınca gerçeğe tirdi i eylem dolayısıyla disiplin cezası alması nedeniyle ifade özgürlü ünün ve örgütlenme özgürlü ünün ihlal edildi ini ileri sürmü lerdir. Adalet Bakanlı ı görü ünde; ba vurucuların temel hak ve özgürlüklerinin ihlal edildi ine yönelik ikâyetleri incelenirken kabul edilebilirlik hususları ile Anayasa ve mevzuat hükümleri do rultusunda somut olayın kendine özgü ko ullarının gözönüne alınması gerekti i belirtilmi tir. Bazı ba vurucular Bakanlık görü üne kar ı beyanda bulunmu lardır. Bu beyan dilekçelerinde Bakanlık görü ünde temel iddialarının incelenmedi i ileri sürülerek formdaki iddialar tekrar edilmi tir.

18. Anayasa Mahkemesi, önceki kararlarında kamu görevlileri sendikalarının faaliyet alanlarına ili kin oldukça geni açıklamalarda bulunmu tur (*Ahmet Parmaksız* [GK], B. No: 2017/29263, 22/5/2019, §§ 50, 62; *Ayfer Altunta ve kbal Ünzile Gürsoy* [1. B.], B. No: 2018/24874, 31/3/2022, §§ 26, 36). Ba vurucular, ba vuru konusu nöbet tutmama eylemleriyle idareyi baskı altına alarak rehberlik ö retmenlerinin nöbet görevi yapmalarına ili kin düzenlemenin kaldırılması, nöbet tutmaktan muaf kılınmasını hedeflemi ve bu eylemleri sendika kararı üzerine gerçeğe tirmi tir. Dolayısıyla anılan eylem ça rısının kamu görevlisinin çalı ma hayatı ve bu ba lamda sendikaların çekirdek faaliyet alanı ile ilgili oldu u anla ıldı ndan somut olaya konu müdahalelerin sendika hakkı kapsamında incelenmesi gerekti i de erlendirilmi tir (sendikal hakların de erlendirme usulü ve mahiyeti için bkz. *Ahmet Parmaksız*, §§ 48-63; *Ayfer Altunta ve kbal Ünzile Gürsoy*, §§ 24-34).

19. Açıkça dayanaktan yoksun olmadı ı ve kabul edilemezli ine karar verilmesini gerektirecek ba ka bir neden de bulunmadı ı anla ılan ba vuruların kabul edilebilir oldu una karar verilmesi gerekir.



20. Ba vurucuların üyesi oldukları sendikaların kararlarını gerekçe göstererek nöbet tutmamaları üzerine disiplin cezasıyla cezalandırılmaları sendika hakkına bir müdahaledir. 657 sayılı Kanun'un 26. ve 125. maddelerinin müdahalelerin kanuni dayana nı olu turdu u ve kanunilik ölçütünü kar ıladı ı sonucuna varılmı tır. Ba vurucuların nöbet görevini yerine getirmemeleri nedeniyle yapılan müdahalelerin kamu hizmetinin gere i gibi yerine getirilmesine yönelik önlemlerin bir parçası oldu u ve Anayasa'nın 51. maddesinin ikinci fıkrasında yer alan *kamu düzeninin korunması* me ru amacını ta ıdı ı sonucuna varılmı tır. Sendika hakkına yönelik bir müdahalenin demokratik toplum düzeninin gereklerine uygun kabul edilebilmesi için zorunlu bir toplumsal ihtiyacı kar ılaması ve orantılı olması gerekir (*Tayfun Cengiz* [2. B.], B. No: 2013/8463, 18/9/2014, § 55; *Abidin Aydın Tüfekçi* [1. B.], B. No: 2013/1315, 15/4/2015, § 52; *Hikmet Aslan* [2. B.], B. No: 2014/11036, 16/6/2016, § 50). Bu itibarla müdahalenin demokratik toplum düzeninin gereklerine uygunlu u yönünden inceleme yapılacaktır.

21. Ba vurucuların sendika faaliyetleri çerçevesinde nöbet tutmamak ekindeki eylemine verilen disiplin cezasının demokratik toplumda gerekli oldu unun kabulü için disiplin cezası verilmesine ve buna dair açılan davanın derece mahkemelerince reddedilmesine ili kin gerekçelerin ilgili ve yeterli olması gereklidir (benzer yakla ım için bkz. *Tayfun Cengiz*, § 57).

22. Anayasa Mahkemesi benzer nitelikteki *Bahar Kılınç* ([2. B.], B. No: 2020/23722, 26/3/2025) kararında, üyesi olunan sendikanın rehberlik ö retmenlerinin nöbet tutmaması yönündeki kararı üzerine nöbet görevini yerine getirmeyen rehberlik ö retmeninin disiplin cezası ile cezalandırılmasını sendika hakkı kapsamında incelenmi tir.

23. Anılan kararda öncelikle, sendika kararına dayanılarak yapılan toplu eylemin disiplin cezasına konu edilmesi durumunda daha önce olmayan nöbet görevinin kanun altı mevzuat de i ikli iyle rehber ö retmenlere verildi inin hem idare hem de yargı makamlarınca yapacakları de erlendirmelerde gözetilmesi gerekti i vurgulanmı tır (*Bahar Kılınç*, § 53). Kararda, yargılama mercilerinin rehberlik ö retmenlerine nöbet tutma yükümlülü ü getiren yönetmelik kuralının i lemin hukuka uygunlu unun temeli olarak gördü ü ancak yargılama mercilerinin karar verdikleri tarihlerde ilgili yönetmelik hükmünün iptali talebiyle Danı tayda açılmı olan davanın derdest oldu u, kuralın hukuka aykırı bulunarak iptal edilebilece inin de erlendirilmedi i belirtilmi tir (*Bahar Kılınç*, § 54).

24. *Bahar Kılınç* kararında, 2017 yılının Kasım ayından önceki mevzuata göre nöbet tutmayan rehberlik ö retmenlerinin yönetmelik de i ikli inden sonra da nöbet tutmamasının e itim ö retim faaliyetine nasıl bir olumsuz etkisi oldu una ili kin idari ve yargısal bir de erlendirme de yapılmadı ı belirtilmi tir (*Bahar Kılınç*, § 56). Kararda, idare ve yargılama mercilerinin sadece kanun altı düzenlemeyle ö ngörülen görevi sürekli olarak yerine getirmedi i tespitinde bulunuldu u, 2017 yılına kadar yürürlükte olan mevzuat uyarınca nöbet tutma görevi verilmeyen rehberlik ö retmenlerinin bu konuda nöbet tutmamaya ili kin gerekçeleri yargılama mercilerince de erlendirilmedi i belirtilerek ba vurucunun sendikal hakkına yapılan müdahalenin demokratik toplumda gerekli oldu u ilgili ve yeterli gerekçelerle ortaya konulamadı ından ihlal sonucuna ula ılmı tır (*Bahar Kılınç*, §§ 57-58).

25. Ba vurucuların rehberlik ö retmeni oldu u, üyesi oldukları sendikaların eylem kararları uyarınca nöbet tutmadıkları, açtıkları davaların nöbet tutmama gerekçeleri de erlendirilmeden reddedildi i anla ıldı ından ba vurularda *Bahar Kılınç* kararında açıklanan ilkelerden ve ula ılan sonuçtan ayrılmayı gerektiren bir durum bulunmamaktadır.



26. Ba vurucular di er bazı anayasal haklarının ihlal edildi ini ileri sürmü lerdir. Sendika hakkı ikâyeti yönünden ula ılan sonuç gözetildi inde ba vurucuların di er bazı haklarının ihlal edildi i iddialarının ayrıca incelenmesine gerek olmadı na karar verilmesi gerekir.

B. Tüzel Ki i Ba vurucu Yönünden

27. 2021/19830 numaralı ba vuruda gerçek ki i ba vurucu ile birlikte E T M SEN'in de ba vurucu oldu u görülmektedir. Ba vuru, münhasıran gerçek ki i ba vurucuya disiplin cezası verilmesine ili kindir. Somut olayda ba vurucu sendikaya herhangi bir yaptırım uygulanmamı tır. Buna ilave olarak ba vuruda sendika tüzel ki ili nin haklarını do rudan etkileyen somut bir olgu ileri sürmemi tir. Dolayısıyla tüzel ki i ba vurucunun ihlale konu edilen i lem nedeniyle güncel ve ki isel bir hakkının do rudan etkilendi i söylenemez. Buna göre ba vurunun tüzel ki i ba vurucu yönünden *ki i bakımından yetkisizlik* nedeniyle kabul edilemez oldu una karar verilmesi gerekir (*Onur Do anay* [2. B.], B. No: 2013/1977, 9/1/2014, § § 39-47).

III. G DER M

28. Ba vurucular ihlalin tespit edilmesini istemi ve yeniden yargılama talebinde bulunmu lardır. 2019/20196, 2020/14317, 2021/10128, 2021/23664 ve 2022/42232 numaralı ba vurularda miktar belirtmeksizin maddi ve manevi tazminata hükmedilmesi talep edilmi tir. 2021/19830 numaralı ba vuruda ise 5.000 TL maddi ve 10.000 TL manevi tazminata hükmedilmesi talep edilmi tir.

29. Ba vuruda tespit edilen anayasal hak ihlalinin sonuçlarının ortadan kaldırılması için yeniden yargılama yapılmasında hukuki yarar ve zorunluluk bulunmaktadır. Anayasa'nın 148. ve 153. maddeleri ile 30/3/2011 tarihli ve 6216 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kurulu u ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun'un 50. ve 66. maddeleri uyarınca ihlal kararının gönderildi i yargı mercilerinin yapması gereken i , yeniden yargılama i lemlerini ba latıp Anayasa Mahkemesinin ihlal kararında belirtilen ilkelere ve gerekçelere uygun biçimde yürütülecek yargılama sonunda hak ihlalinin nedenlerini gidererek yeni bir karar vermektir (yeniden yargılama konusunda bkz. *Mehmet Do an* [GK], B. No: 2014/8875, 7/6/2018, §§ 54-60; *Aliğül Alkaya ve di erleri* (2) [1. B.], B. No: 2016/12506, 7/11/2019, §§ 53-60, 66; *Kadri Enis Berbero lu* (3) [GK], B. No: 2020/32949, 21/1/2021, §§ 93-100).

30. hllalin sonuçlarının bütünüyle ortadan kaldırılabilmesi için ba vuruculara manevi zararları kar ılı nda manevi tazminat ödenmesine karar verilmesi gerekir. Ayrıca ba vurucular, maddi zarara ili kin olarak bilgi/belge sunmadı ndan maddi tazminat talebinin reddine karar verilmesi gerekir.

IV. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. 1. Sendika hakkının ihlal edildi ine ili kin iddianın KABUL ED LEB L R OLDU UNA,

2. 2021/19830 numaralı ba vuruda tüzel ki i ba vurucu yönünden ba vurunun *ki i bakımından yetkisizlik* nedeniyle KABUL ED LEMEZ OLDU UNA,



B. Anayasa'nın 51. maddesinde güvence altına alınan sendika hakkının HLAL ED LD NE,

C. Di er ihlal iddialarının NCELENMES NE GEREK OLMADI INA,

D. 2019/20196, 2020/14317, 2021/10128, 2021/23664 ve 2022/42232 numaralı ba vurularda ba vuruculara net 34.000 TL, 2021/19830 numaralı ba vuruda ise taleple ba lı kalınarak net 10.000 TL manevi tazminat ÖDENMES NE, maddi tazminat taleplerinin REDD NE,

E. Kararın bir örneğinin sendika hakkının ihlalinin sonuçlarının ortadan kaldırılması için yeniden yargılama yapılmak üzere ekli tablonun (D) sütununda gösterilen ilgili mahkemelere GÖNDER LMES NE,

F. Ekli tablonun (E) sütununda belirtilen harç bedellerinin ve (G) sütununda yer alan vekâlet ücretlerinin tabloda gösterildi i ekilde ba vuruculara ÖDENMES NE,

G. Ödemelerin kararın tebliğini takiben ba vurucuların Hazine ve Maliye Bakanlığı na ba vuru tarihlerinden itibaren dört ay içinde yapılmasına, ödemede gecikme olması hâlinde bu sürenin sona erdiği tarihten ödeme tarihine kadar geçen süre için yasal FA Z UYGULANMASINA,

H. Kararın bir örneğinin Adalet Bakanlığı na GÖNDER LMES NE 9/12/2025 tarihinde OYB RL YLE karar verildi.

Ba kan
Hasan Tahsin GÖKCAN

Üye
Yusuf evki HAKYEMEZ

Üye
Selahaddin MENTE

Üye
rfan F DAN

Üye
Muhterem NCE

